

## POSTANOWIENIE

**Dnia 8 marca 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Dariusz Mazurek</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Gawelko</b>
	<b>SA Anna Pelc (spraw)</b>

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku (...) **Spółki z o.o. w W.**

z udziałem **H. S.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia **uczestniczki**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 27 listopada 2012 r., sygn. akt VI GCo 166/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

**U z a s a d n i e n i e.**

Uwzględniając wniosek wierzyciela (...) Sp. z o.o. w W. Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy postanowieniem z dnia 27 listopada 2012 r. nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez wymieniony Sąd w dniu 2 października

2000 r. sygn. akt VI Ng 113/00 wraz z postanowieniem z 10 lutego 2012 r.

VI GCo 33/12, klauzulę wykonalności przeciwko małżonce dłużnika H. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową K. S. i H. S. oraz zasądził od małżonki dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy stosował przepisy art. 787 kpc w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 20 stycznia 2005 r., bowiem tytuł egzekucyjny w przedmiotowej sprawie został wydany w 2000 r., a dotyczył wierzytelności wynikającej z umowy z dnia 22 lutego 1996 r.

Ustosunkowując się do twierdzeń i zarzutów małżonki dłużnika zawartych w jej odpowiedzi udzielonej, zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 6 listopada 2012 r., Sąd Okręgowy podkreślił, że warunkiem nadania klauzuli wykonalności w trybie cytowanego przepisu jest pozostawanie dłużnika i jego małżonki w związku małżeńskim, istnienie wspólności majątkowej małżonków zarówno w chwili wyrokowania jak i w chwili orzekania o

nadaniu klauzuli – co w niniejszej sprawie miało miejsce. Sąd Okręgowy nie uwzględnił zarzutów merytorycznych podniesionych przez uczestniczkę, bowiem kwestie merytoryczne związane z zasadnością roszczenia stwierdzonego w tytule egzekucyjnym nie mogą być badane w postępowaniu klauzulowym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie – wnosząc o jego uchylenie – uczestniczka ponownie zarzuciła, że wierzytelność nie istnieje wobec zapłaty i umorzenia długu – zgodnie z zapewnieniem wierzyciela – podniosła również inne zarzuty merytoryczne oraz stwierdziła, że jej małżeństwo jest tylko związkiem formalnym, bowiem ona i mąż od 2000 r. pozostają w separacji faktycznej. Natomiast z tego co wie, to mąż K. S. jest w trakcie składania pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Sąd Okręgowy w obszernym uzasadnieniu, przytaczając piśmiennictwo i orzecznictwo Sądu Najwyższego szczegółowo uzasadnił przyczyny dla których uwzględnił wnioski wierzyciela.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego i nie znajduje podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia. Nie ma bowiem znaczenia w postępowaniu klauzulowym czy obecnie wierzytelność istnieje, skoro stwierdzona została orzeczeniem Sądu – prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaś dłużnik i uczestniczka pozostają w związku małżeńskim i ta okoliczność była decydująca dla wydania zaskarżonego postanowienia.

Jeśli istotnie, jak zarzuciła w zażaleniu uczestniczka, jej mąż K. S. wystąpił z pozwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, to Sąd rozpoznający sprawę zbada czy i w jakim zakresie dług został zaspokojony oraz wyda, stosownie do tych ustaleń odpowiednie orzeczenie.

Wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.