

*Sygn. I ACz 342/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 7 czerwca 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **małoletniej M. P. reprezentowanej przez ojca K. P.**

przeciwko **M. K.**

o zachówek

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie I Wydział Cywilny

z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt I C 1045/11

**p o s t a n a w i a:**

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić pozwaną od zaliczki na opinię biegłego w całości.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanej M. K. o zwolnienie od zaliczki na opinię biegłego w kwocie 1.500 zł.

Według ustaleń Sądu Okręgowego pozwana nie ma nikogo na utrzymaniu. Jej majątek stanowi dom rodzinny w stanie surowym o pow. 110 m<sup>2</sup> położony w R., mieszkanie położone w R. przy ul. (...) o pow. 38 m<sup>2</sup>, do którego, jak podała, nie ma dostępu i nie czerpie z niego dochodu oraz 1/6 domu mieszkalnego położonego w R., z którego także nie ma dochodu. Miesięczne dochody pozwanej wynoszą 800 zł, z czego na utrzymanie domu przeznaczają ok. 400 zł, na leki ok. 250 zł. W utrzymaniu pomaga jej córka.

Odmawiając pozwanej zwolnienia od kosztów Sąd Okręgowy wziął pod uwagę, że z kosztami tymi mogła liczyć się od dłuższego czasu, skoro proces toczy się już od ponad półtora roku. Jakkolwiek też dochody pozwanej nie są wysokie, to jednak Sąd miał na uwadze, że pozwana posiada znaczny majątek w postaci nieruchomości położonych w R..

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana, zarzucając naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.), wnosila o jego zmianę i zwolnienie jej od należnej zaliczki na biegłego w całości.

Twierdziła, że jej sytuacja finansowa jest ciężka, uzyskuje skromne dochody i zmuszona jest korzystać z pomocy bliskich. Wymienione przez Sąd nieruchomości są przedmiotem niniejszego sporu o zachówek i nie może z nich swobodnie korzystać i nimi rozporządzać. Mieszkanie przy ul. (...) zajmuje powódka wraz z jej najbliższymi. Do zażalenia zostało dołączone zaświadczenie, z którego wynika, że dochód pozwanej za pierwsze trzy miesiące br. wyniósł łącznie 2.522 zł.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Biorąc pod uwagę aktualną wysokość dochodów pozwanej w zestawieniu z przeciętnymi kosztami utrzymania dorosłej osoby trudno przyjąć, że jest ona w stanie nawet w dłuższym czasie poczynić jakiejkolwiek oszczędności, a tym bardziej jeżeli chodzi o kwotę wymaganej zaliczki na opinię biegłego, która dwukrotnie przekracza wysokość jej miesięcznych dochodów.

Pozwana podniosła, że posiadany przez nią majątek stanowią nieruchomości odziedziczone po mężu, których dotyczy spór w niniejszej sprawie. Z części tego majątku pozwana w ogóle nie może korzystać, gdyż został zajęty przez powódkę. Na majątku tym zostało również dokonane zabezpieczenie w niniejszej sprawie (k.45-46). Oczywistym jest w tej sytuacji, że posiadane nieruchomości nie mogą aktualnie być dla pozwanej źródłem finansowania toczącego procesu.

Powyższe uzasadnia zmianę zaskarżonego postanowienia przez Sąd Apelacyjny w sposób opisany w sentencji, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...)

2) (...)

R., (...)

Bk/