

Sygn. akt I ACz 463/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Kazimierz Rusin
	SA Anna Pele

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku obowiązanego **Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

z udziałem uprawnionego – **Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki Akcyjnej w T.**

o stwierdzenie upadku zabezpieczenia

oraz sprawy z wniosku obowiązanego **Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

z udziałem uprawnionego **Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki Akcyjnej w T.**

o stwierdzenie upadku zabezpieczenia

na skutek zażalenia **uprawnionego**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt VI GCo 39/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013 roku, sygn. akt VI.GCo.39/13, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził, że udzielone przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie zabezpieczenie roszczenia powoda (...) Spółka Akcyjna w T. w stosunku do pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.:

- w postanowieniu z dnia 14 marca 2011 roku, sygn. akt VI.GNc.73/11, poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego, znajdującego się (...) Banku Spółdzielczym S.A. w S.; zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego znajdującego się w (...) Banku Spółdzielczym S.A. Oddział w D.; zajęcie wierzytelności z

rachunku bankowego znajdującego się w Banku (...) S.A. Oddział w S.; zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego znajdującego się w Banku (...) S.A. Oddział w K.;

- w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2011 roku, sygn. akt VI.GC.72/11, poprzez:

a) zajęcie wierzytelności przysługujących pozwanemu w stosunku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w W. z tytułu umowy nr (...) z dnia 21 lipca 2009 roku na wykonanie robót budowlanych związanych z budową obwodnicy Ż. w ciągu drogi krajowej nr (...),

b) zajęcie wierzytelności przysługujących pozwanemu w stosunku do Gminy D. z tytułu umowy ZP.272.1.04.2011 na wykonanie przebudowy drogi gminnej w miejscowości B.,

c) zajęcie wierzytelności przysługującej pozwanemu w stosunku do (...) Zarządu Dróg Wojewódzkich w R. z tytułu:

- umowy nr(...) z dnia 6 września 2010 roku o wykonanie robót drogowych,

- umowy nr (...) z dnia 6 września 2010 roku o wykonanie robót drogowych,

- umowy nr (...) z dnia 6 września 2010 roku o wykonanie robót drogowych,

- nieprawomocnym wyrokiem z dnia 18 maja 2011 roku, sygn. akt VI.GC.72/11;

upadło z mocy prawa z dniem 2 lutego 2012 roku, a także oddalił wniosek o przyznanie kosztów postępowania.

Rozstrzygnięcie swe Sąd Okręgowy oparł o ustalenia i wywody przytoczone szczegółowo w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Wynika z nich, że art. 754¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 744 § 1 k.p.c. obejmuje zakresem swej regulacji wszystkie przypadki umorzenia postępowania, bez względu na przyczynę umorzenia, w tym umorzenie na podstawie art. 182¹ § 1 k.p.c., z wyjątkiem sytuacji, w której zabezpieczenie roszczenia polegało na obciążeniu nieruchomości obowiązanej hipoteką przymusową. Z uwagi na treść art. 345 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – Prawo upadłościowe i naprawcze (t.j. Dz. U. z 2012 roku, poz. 1112; ze zm.; zwana dalej „p.u.n.”) i odrębny sposób zaspokojenia w tym zakresie, zabezpieczenie takie nie stałoby na przeszkodzie kontynuacji i celowi postępowania upadłościowego, ponieważ wygasają one wraz ze sprzedażą przedmiotu zabezpieczenia. Następnie, w ocenie Sądu Okręgowego, przyjęcie, iż w razie pozostania zabezpieczenia w mocy przy umorzeniu postępowania na podstawie art. 182¹ § 1 k.p.c., prowadziłoby do nieuzasadnionego uprzywilejowania wierzyciela posiadającego zabezpieczenie w stosunku do wierzyciela, który wszczął i właściwie prowadził egzekucję, a jedynie nie zdążono mu wydać środków uzyskanych w jej toku, które to środki zostały przelane do masy upadłości. W końcu, kontynuacja zabezpieczenia stałaby w sprzeczności z celem postępowania upadłościowego, albowiem zatrzymanie środków finansowych w depozycie, bądź zajęcie wierzytelności uniemożliwia uzyskanie tych środków do masy upadłości.

Od powyższego orzeczenia zażalenie wywiódł uprawniony. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 754¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 744 § 1 k.p.c. poprzez ich zastosowanie do zaistniałego stanu faktycznego;

2. naruszenie przepisów postępowania, w tym art. 182¹ k.p.c. poprzez przyjęcie, iż powyższy przepis wchodzi w zakres przedmiotowy normy zawartej w art. 744 k.p.c.;

3. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego poprzez oddalenie wniosków pozwanego o stwierdzenie upadku zabezpieczenia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sadowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie obowiązany wniósł o oddalenie zażalenia i orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu Okręgowego i argumenty prawne przedstawione przez ten Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie.

Trafnie bowiem zauważył Sąd Okręgowy, że utrzymanie zabezpieczenia szczegółowo przedstawionego w sentencji postanowienia prowadziłyby do nieuzasadnionego prawnie uprzywilejowania wierzyciela.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.