

**Sygn. akt I ACz 537/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 9 sierpnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko (spraw)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pelc</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. C.**

przeciwko **(...) Bank S.A. w W.**

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 27 marca 2013 r. sygn. akt I C 143/13

**postanawia:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 marca 2013 r. Przewodniczący Sądu Okręgowego w Przemyślu dokonał zwrotu pozwu J. C. o wydanie nieruchomości.

W uzasadnieniu wskazano, że zarządzeniem z dnia 20 lutego 2013 r. przewodniczący wezwał powoda do usunięcia w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania braków formalnych pozwu, poprzez złożenie odpisu pozwu i złożenie pisma i jego odpisu, w którym wskaże stronę pozwaną, sprecyzuje żądanie pozwu oraz wskaże wartość przedmiotu sporu. Mimo upływu tygodniowego terminu, powód uzupełnił jedynie część wskazanych braków pozwu. Nie dołączył on wymaganego odpisu pozwu i pisma uzupełniającego jego braki, uniemożliwiając tym samym ich doręczenie pozwanemu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód zaskarżając je w całości.

Skarżący podniósł, iż wniesiony pozew spełnia w całości wymogi z art. 126 i 128 kpc. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, iż pismo to zostało ocenione przez Sąd Rejonowy w Jarosławiu, który nie wniósł zastrzeżeń co do jego braków formalnych i uznając swoją niewłaściwość przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Przemyślu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 130 § 1 kpc przewodniczący wzywa stronę pod rygorem zwrotu pozwu do uzupełnienia w terminie tygodniowym takich braków formalnych pozwu, które uniemożliwiają nadanie mu prawidłowego biegu. Tego rodzaju brakami są m.in. wskazane w przepisach art. 126, art. 128 kpc; braki w oznaczeniu stron, brak osnowy wniosku lub oświadczenia oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności, braki odpisów pism dla uczestniczących w sprawie stron.

J. C. w określonym terminie co prawda uzupełnił część wskazanych braków jednak nie dołączył wymaganego odpisu pozwu i pisma uzupełniającego braki pozwu.

Nie sposób więc zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że wniesiony przez niego pozew nie zawiera braków formalnych. Z akt przedmiotowej sprawy wynika, iż pozew został skierowany do Sądu Okręgowego w Przemyślu, zatem niezrozumiały jest argument powoda, iż Sąd Rejonowy w Jarosławiu nie znalazł w piśmie tym braków.

Przewodniczący Sądu Okręgowego w Przemyślu prawidłowo, po stwierdzeniu braku formalnych pozwu wezwał do ich usunięcia a następnie dokonał jego zwrotu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 398 kpc, oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.

**(...)**

(...)

(...)