

Sygn. akt I ACz 546/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Kazimierz Rusin (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy
sprawy z wniosku wierzyciela **B. S. – Przedsiębiorstwo (...) w P.**

z udziałem dłużnika **(...) Sp. z o.o. w P.**

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt VI GCo 81/13

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14.05.2013 r. wierzycielka B. S. wniosła o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie sygn.akt VI GNc 536/12, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na jej rzecz.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy wniosek ten oddalił, uznając, że wnioskodawczyni nie wykazała odpowiednim według treści art. 788 § 1 k.p.c. dokumentem przejścia na jej rzecz uprawnień ze wskazanego tytułu egzekucyjnego. Z przedłożonego przez nią aktu notarialnego nie wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że ujęta w nim wierzytelność (...) Sp. z o.o. w P. jest wierzytelnością objętą przedmiotowym tytułem egzekucyjnym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczyni domagała się jego zmiany i nadania klauzuli wykonalności zgodnie z jej wnioskiem, ewentualnie jego uchylecia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Zarzucając naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 55¹ k.c. twierdziła, że na mocy dołączonego do wniosku aktu notarialnego nabyła całe przedsiębiorstwo, łącznie ze wszystkimi wierzytelnościami z nim związanymi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sąd Apelacyjny podziela ocenę Sądu Okręgowego, że dołączona do wniosku umowa darowizny nie daje podstaw do stwierdzenia w sposób nie budzący wątpliwości faktu przejścia na wnioskodawczynię uprawnień wynikających w przedmiotowego tytułu egzekucyjnego.

Nie ma racji autor zażalenia, iż zbycie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c. oznacza w każdym przypadku zbycie wszystkich jego wierzytelności. Ustawodawca dopuścił bowiem możliwość umownego wyłączenia z zakresu czynności poszczególnych składników przedsiębiorstwa, stanowiąc w art. 55² k.c., iż „czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa, chyba że co innego wynika z treści czynności prawnej albo z przepisów szczególnych”.

Według treści dołączonej do wniosku umowy wszystkie wierzytelności będące przedmiotem darowizny zostały wymienione w załączniku do niej. Jakkolwiek jest wśród nich ujęta wierzytelność wobec (...) Sp. z o.o. w P. (k. 10), to jednak wobec zauważonych trafnie przez Sąd Okręgowy różnic wartości, jak i niekwestionowanych w zażaleniu wyliczeń dokonanych przez ten Sąd w oparciu o okoliczności znane mu z urzędu, nie można w sposób oczywisty stwierdzić, że przedmiot nabycia przez wnioskodawczynię obejmuje również wierzytelność wynikającą z przedmiotowego nakazu zapłaty.

W tym stanie rzeczy zażalenie podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, jako bezzasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.