

Sygn. akt I ACz 581/13

POSTANOWIENIE

dnia 9 sierpnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **Sędzia SA Anna Gawelko (spr.)**

Sędziowie: **SA Kazimierz Rusin**

SA Anna Pelc

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. M.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo – (...) R. M. w H.

przeciwko **Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Sądu Gospodarczego

z dnia 11 czerwca 2013 roku, sygn. akt VI GC 221/12

p o s t a n a w i a

I. uchylić zaskarżone postanowienie,

II. nakazać zwrot powodowi R. M. uiszczonej opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 1.403 zł (tysiąc czterysta trzy zł).

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie na podstawie art. 370 kpc odrzucił apelację powoda, albowiem sporządzona została przez radcę prawnego i nie została opłacona.

Na powyższe postanowienie powód wniósł zażalenie, w którym zarzucił naruszenie art. 130 § 1 kpc poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie nieopłaconej apelacji bez wezwania pełnomocnika do usunięcia braku fiskalnego oraz naruszenie art. 370 kpc poprzez jego zastosowanie i odrzucenie apelacji z powodu jej nieopłacenia, bez wezwania o uzupełnienie tego braku.

W oparciu o powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zwrot uiszczonej opłaty sądowej od zażalenia w oparciu o art. 79 ust. 1 lit. e ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż przepis z art. 130² § 3 kpc - który przewidywał odrzucenie środka zaskarżenia wniesionego przez adwokata, radcę prawnego czy rzecznika patentowego bez wezwania o uiszczenie brakującej opłaty sądowej w wysokości stałej lub stosunkowej – został uchylony i nie obowiązuje już od 1 lipca 2009r.

Uszło więc uwadze Sądu Okręgowego, że brak fiskalny wniesionej przez radcę prawnego apelacji podlega uzupełnieniu poprzez odpowiednie zastosowanie art. 130 § 1 kpc.

Mając więc na uwadze, że niniejsza sprawa została wszczęta w dniu 7 sierpnia 2012r., nie znajduje zastosowania art. 130² § 3 kpc, a zatem odrzucenie apelacji mogłoby nastąpić dopiero po bezskutecznym wezwaniu powoda do uiszczenia wymaganej opłaty sądowej.

Z tych też względów zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, jako że zostało oparte o nieobowiązujący przepis, co stanowi oczywiste naruszenie prawa.

Konsekwencją powyższego rozstrzygnięcia jest obowiązek zwrotu powodowi uiszczonej opłaty od zażalenia w oparciu o treść art. 79 ust. 1 lit. e ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

O kosztach niniejszego postępowania zażaleniowego rozstrzygnie sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 kpc).

(...)

- (...)

- (...)

R., 9.08.2013r.

mp/