

Sygn. akt I ACz 613/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Pelc
	SA Marek Klimczak (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. T.** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) M. T. w K.

przeciwko **(...) Spółce z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego- Wydziału VI Gospodarczego
w Rzeszowie z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt VI GC 158/13

p o s t a n a w i a:

o d r z u c i ć zażalenie .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 marca 2013 r. Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie zwolnił powoda od opłaty sądowej od pozwu w 50%, tj. co do kwoty 31.923 zł .

W uzasadnieniu tej decyzji procesowej powiedziano , iż powód wnosił o zwolnienie go w części od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu, nie określając jednak w jakiej części . Opierając się zatem na dołączonym przez powoda oświadczeniu o jego sanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania oraz działając na podstawie art. 103 u.k.s.c, Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek powoda i zwolnił go w części, tj. w 50% z obowiązku uiszczenia opłaty sądowej .

Postanowienie powyższe, w części nieuwzględniającej wniosek o zwolnienie od opłaty od pozwu, zaskarżył zażaleniem powód, domagając się zmiany tego postanowienia w zaskarżonej części poprzez zwolnienie go od opłaty od pozwu w całości .

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Podstawowym warunkiem dopuszczalności wniesienia środka odwoławczego jest istnienie orzeczenia podlegającego zaskarżeniu . Nie można, więc wnieść środka odwoławczego od orzeczenia, które nie zostało wydane . Chodzi przy tym zarówno o brak orzeczenia w ogóle, jak i brak w wydanym orzeczeniu rozstrzygnięcia w określonym przedmiocie .

W rozpoznawanej sprawie nie zostało wydane orzeczenie o oddaleniu wniosku powoda w pozostałej części, a właśnie to nieistniejące rozstrzygnięcie zaskarżył zażaleniem powód.

Zaznaczyć wypada, że sytuacja taka wystąpiła najprawdopodobniej za sprawą, z jednej strony, samego powoda, który nie dość jednoznacznie wyartykułował, iż chodzi mu o częściowe zwolnienie od kosztów sądowych poprzez zwolnienie od opłaty należnej od pozwu – w całości, z drugiej zaś za przyczyną zbyt mechanicznego odczytania treści tego wniosku przez Sąd Okręgowy. Obecnie więc, jeżeli Sąd Okręgowy nadal miałby wątpliwości co do zakresu wniosku powoda powinien wezwać go o sprecyzowanie tegoż wniosku w trybie art. 130 § 1 kpc, a jeżeli okazałoby się, że intencją powoda było wnioskowanie o udzielenie mu zwolnienia od opłaty od pozwu w całości – rozstrzygnięcie o tej nierozpoznanej dotąd części wniosku.

Z tych względów, działając na podstawie art. 373 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, zażalenie powoda odrzucono jako niedopuszczalne.