

**Sygn. akt I ACz 636/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 17 września 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz ( spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pele</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. R. – prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe (...) w M.**

przeciwko **L. J.**

o zapłatę

na skutek wniosku powoda

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć w n i o s e k .**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26.04.2013 r. sygn. akt VI GC 41/13 Sąd Okręgowy VI Wydział Gospodarczy w Rzeszowie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 244.320 zł wraz z ustawowymi odsetkami i koszty procesu w kwocie 18.512zł, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił ( k. 109) .

Wyrok ten nie jest prawomocny , apelację wywiódł pozwany i aktualnie trwa postępowanie międzyinstancyjne .

Wnioskiem z dnia 29.04.2013 r. powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia w sprawie poprzez zajęcie do kwoty 336.518,51 zł środków na rachunku bankowym pozwanego w Banku Spółdzielczym w Ż. o numerze (...).

Prawomocnym postanowieniem z dnia 9.05.2013 r. sygn. akt VI GC 41/13 ( powód nie wniósł od tego postanowienia środka zaskarżenia), Sąd Okręgowy VI Wydział Gospodarczy (k. 117) oddalił wniosek z uwagi, co wynika z uzasadnienia postanowienia, na brak uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu żadanego zabezpieczenia .

Sąd Okręgowy nie podzielił argumentacji powoda , który powołał się na treść sprzeciwu pozwanego oraz zeznań świadka i pozwanego, z których to dowodów miało wynikać , że pozwany znajduje się w złej sytuacji finansowej, że tak w rzeczywistości jest , bo z tych dowodów tak nie wynika . Fakt trudności organizacyjnych , czy też konieczność

zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie inwestycji będącej przedmiotem procesu, co do zasady, nie świadczy jeszcze o trudnościach finansowych pozwanego, lecz stanowi normalny element prowadzenia działalności gospodarczej. Okoliczność udzielania pozwanemu przez bank kredytu świadczy wręcz o jego dobrej sytuacji majątkowej skoro posiada zdolność kredytową na znaczną kwotę. Nie bez znaczenia dla oceny jego sytuacji finansowej jest wysokość dokonywanych na rzecz powoda wpłat oraz prowadzenia działalności gospodarczej przynoszącej, jak wynika z akt sprawy, znaczne przychody.

Aktualnie powód ponowił wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego poprzez zajęcie do kwoty 336.299,96 zł środków na rachunku bankowym pozwanego w Banku Spółdzielczym w Ż. o numerze (...) podnosząc, że pozwany wnosząc apelację od wyżej opisanego wyroku równocześnie złożył wniosek o zwolnienie go od opłaty od apelacji powołując się na swoją trudną sytuację finansową.

Oświadczył, że z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ponosi straty, wskazał, że zaciągnął kredyty na kwotę 1.200.000 zł, 500.000 zł i 600.000 zł, a równocześnie posiada nie uregulowane należności na łączną kwotę 1200.000 zł.

W takiej sytuacji, zdaniem powoda, gdy roszczenie jest uprawdopodobnione, zachodzi także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bo brak zabezpieczenia z uwagi na pogarszającą się sytuację materialną pozwanego grozi, iż zapadłe w sprawie prawomocne orzeczenie stanie się niemożliwe do wyegzekwowania.

Dlatego też wniosek o udzielenie zabezpieczenia zasługuje na uwzględnienie.

Akta niniejszej sprawy w dniu 19.07.2013 r. zostały przedstawione Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie przez Sąd Okręgowy VI Wydział Gospodarczy w Rzeszowie z zażaleniem pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 1.07.2013 r., którym Sąd Okręgowy rozstrzygnął wniosek pozwanego o zwolnienie go od opłaty od apelacji. Dodatkowo w dniu 4.09.2013 r. Sąd Okręgowy przedstawił Sądowi Apelacyjnemu wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia i w tej sytuacji, na podstawie art. 734 kpc, Sąd Apelacyjny jest właściwy do rozpoznania tego wniosku.

Rozpoznając wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Wniosek jest bezzasadny i jako taki podlega oddaleniu, bo po wydaniu prawomocnego postanowienia z dnia 9.05.2013 r. sygn. akt VI GC 41/13, którym Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia z braku interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia, w sytuacji rodzinnej, majątkowej, dochodach, zobowiązaniach, w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego, nie zaszły jakieś istotne zmiany, które uzasadniałyby zmianę poglądu, że powód ma interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia z powodów wskazanych we wniosku.

Pozwany nie wyzbywa się majątku - posiada dom mieszkalny o pow. 200 m<sup>2</sup>, nieruchomość rolną o pow. 4.72 ha, dwa samochody C. (...) z 2007 r. i M. (...) z 2007 r., - na jego konto bankowe regularnie wpływają i wypływają poważne kwoty pieniężne, co świadczy, że działalność gospodarcza prowadzona jest na bieżąco. Te okoliczności spowodowały, że Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 17.09.2013 r. sygn. akt I ACz 636/13 oddalił zażalenie pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie częściowej odmowy o zwolnienie go od opłaty od apelacji.

Powyższe świadczy, że nie można skutecznie twierdzić, że brak zabezpieczenia uniemożliwi wykonanie zapadłego w niniejszej sprawie wyroku.

Dlatego też z braku kumulatywnego spełnienia przesłanek z art. 730<sup>1</sup> kpc (uprawdopodobnienie roszczenia i uprawdopodobnienie interesu prawnego), bo nie wykazano interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, Sąd Apelacyjny, działając na podstawie przepisu art. 730<sup>1</sup> § 1, 2 i 3 kpc, orzekł jak w postanowieniu.