

**Sygn. akt I ACz 648/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 sierpnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Kazimierz Rusin (spraw.)</b> <b>SA Anna Pele</b>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółka z o.o.**

**w Z.** przeciwko **P. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 7 czerwca 2013 r., sygn. akt VI GC 131/12

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o zmianę zabezpieczenia roszczenia pieniężnego przez uchylenie postanowienia tegoż Sądu z 10 maja 2012r. sygn. akt VI GCo 533/12, mocą którego zabezpieczono roszczenie o odszkodowanie w zakresie kwoty 89.936,53 Euro przez zajęcie wierzytelności zobowiązanego wobec powoda z tytułu wynagrodzenia za umorzenie 1500 udziałów (o wartości nominalnej każdego udziału wynoszącej 500 zł) w kapitale zakładowym powodowej spółki argumentując, że analiza dokumentacji dołączonej do wniosku o zabezpieczenie oraz dowody zebrane w toku postępowania nie dają podstaw do przyjęcia, że roszczenie powoda stało się nieuprawdopodobnione, a pozwany nawet nie wskazał na zmianę swojej sytuacji finansowej. Podstawy do uchylenia zabezpieczenia Sąd nie dopatrył się także w fakcie niezrealizowania przez powoda zajęcia dokonanego przez komornika oraz fakcie założenia przez pozwanego oświadczenia o potrąceniu z 18 lutego 2013r., które według Sądu jest nieprecyzyjne, a skoro nie dotyczyło wierzytelności w zajętej części, to pozostaje bez znaczenia dla zastosowanego zabezpieczenia.

W złożonym zażaleniu pozwany wniósł o zmianę tego orzeczenia zarzucając obrazę art. 742 § 1 kpc poprzez jego niezastosowanie.

Zażalenia nie można uznać za zasadne.

Sąd Okręgowy trafnie wskazał, że fakty przedstawione przez skarżącego dla wykazania odpadnięcia przyczyny zabezpieczenia nie mogły wywołać takiego skutku. Pozwany nie wykazał w istocie zaistnienia zmian stanu faktycznego

sprawy stanowiącego podstawę wydania postanowienia o zabezpieczeniu. W szczególności zgromadzony w sprawie materiał nie uprawnia do przyjęcia, że nie istnieje już interes prawny powoda w posiadaniu zabezpieczenia roszczenia. Sąd ten trafnie uznał, że zebrane dowody nie dają podstaw do stwierdzenia w sposób jednoznaczny, że roszczenie stało się nieuprawdopodobnione, a kompleksowa ocena tych dowodów zostanie dokonana w ramach rozstrzygnięcia o wyniku sprawy. Dla utrzymania zabezpieczenia w mocy wystarczające jest bowiem potwierdzenie dalszego istnienia uprawdopodobnienia roszczenia w sytuacji, gdy zebrany w procesie materiał nie pozwala na stanowcze przyjęcie, że roszczenie to jest niezasadne. Brak jest też dostatecznego uzasadnienia do tezy pozwanego, że po dokonanych potrąceniach ma on wierzytelność względem powoda. Z pola uwagi nie może schodzić okoliczność, że postanowieniem z 10 maja 2012r. zostało zabezpieczone roszczenie o zapłatę kwoty 89.963,53 Euro, zaś zajęciu podlegała w całości wierzytelność z tytułu wynagrodzenia pozwanego za umorzone udziały. Twierdzenie powoda, że zajęta wierzytelność jest niższa od kwoty jego roszczenia nie zostało skutecznie podważone. Natomiast pozwany nie powołuje się na inne, poza kwestionowaną wierzytelnością w wysokości 209.331,18 zł, składniki swojego majątku, których istnienie dowodziłoby zmiany (poprawy) jego sytuacji materialnej.

Skoro zatem skarżący nie wykazał, czy przestały istnieć przyczyny skutkujące inkryminowanego zabezpieczenia jego zażalenie podlegało oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc).

**(...)**

- (...)

J..