

Sygn. akt I ACz 515/13

I ACz 817/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spr.)
Sędziowie:	SA Grażyna Demko SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. H.**

przeciwko **J. H. i L. R.**

o stwierdzenie nieważności umowy

na skutek zażaleń **pozwanego J. H.**

od postanowień Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 21 stycznia 2013r. i z dnia 21 czerwca 2013r., sygn. akt I C 4/13

postanawia :

umorzyć postępowania zażaleniowe.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek

powódki o zabezpieczenie powództwa przyjmując, że w świetle przepisu art. 730¹ § 1 k.p.c. brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku.

Na to postanowienie zażalenie wywiódł pozwany z wnioskiem o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku podnosząc, że w stanie faktycznym sprawy wniosek o zabezpieczenie powództwa jest zasadny.

Kolejnym postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powódki wniesione na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 21 stycznia 2013r., którym Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazano, że powódka została wezwana do uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 30 zł od wniesionego zażalenia. Wezwanie to doręczono dorosłemu domownikowi powódki w dniu 17 kwietnia 2013r.

Pomimo upływu tygodniowego terminu do uiszczenia opłaty, powódka nie zapłaciła należnej opłaty, co skutkowało odrzuceniem przez Sąd Okręgowy zażalenia powódki na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany J. H. podnosząc, iż nie ponosi odpowiedzialności za uchybienia procesowe jego żony. W całości popiera wniesiony przez nią pozew.

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanego, powódka wniosła o jego uwzględnienie w całości, gdyż jest ono zgodne z jej interesem prawnym jak i finansowym.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż po wydaniu postanowień przez Sąd Okręgowy, a to z dnia 21 stycznia 2013r. o oddaleniu wniosku o zabezpieczenie powództwa jak i w dniu 21 czerwca 2013r. o odrzuceniu zażalenia powódki na postanowienie z dnia 21 stycznia 2013r. (k. 54) i wniesienia zażaleń przez pozwanego na te rozstrzygnięcia, Przewodniczący Sądu Okręgowego w Krośnie zarządzeniem z dnia 20 sierpnia 2013r. zarządził zwrot pozwu powódki, wobec bezskutecznego upływu do jego opłacenia (k. 60).

Niniejsze zarządzenie zostało doręczone powódce w dniu 27 sierpnia 2013r. Termin do wniesienia zażalenia upływał z dniem 3 września 2013r.

Powódka na niniejsze zarządzenie nie wniosła zażalenia.

W tej sytuacji zarządzenie o zwrocie pozwu jest prawomocne, a zatem bezprzedmiotowe, przy zwrocie pozwu, stało się rozpoznawanie obu zażaleń pozwanego.

Z tych względów Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.