

*Sygn. akt I ACz 924/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 6 grudnia 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Andrzej Palacz</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Jan Sokulski</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin (spraw)</b>

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w B.**

przeciwko **R. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) R. M. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 18 września 2013 r., sygn. akt VI GC 272/13

**z m i e n i a zaskarżone postanowienie w ten sposób, że o d d a l a wniosek o zabezpieczenie roszczenia.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczenia przez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 220.620 zł na nieruchomościach pozwanego podając w uzasadnieniu, że powód uprawdopodobnił roszczenie jak również wskazał istnienie interesu prawnego.

W zażaleniu pozwany zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, niewłaściwe zastosowanie art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc oraz art. 328 § 2 kpc i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Zażalenie należało uznać za zasadne.

Skuteczność wniosku o udzielenie zabezpieczenia uzależniona jest od wykazania zaistnienia przesłanek przewidzianych w przepisie art. 730<sup>1</sup> kpc, w tym interesu prawnego rozumianego jako sytuacja, w której brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia. Przedstawione przez powoda zapatrywanie, że pozwany posiada wielu wierzycieli, którzy w razie uzyskania przez powoda korzystnego wyroku byłiby uprzywilejowani w stosunku do niego nie stanowi merytorycznego uzasadnienia przesłanki posiadania przez powoda interesu prawnego w przytoczonym wyżej znaczeniu. Nie przedstawił natomiast powód danych pozwalających na uznanie, że jego interes prawny wymaga uzyskania zabezpieczenia. Z kolei z dokumentów przedłożonych przez

pozwanego nie wynika, by interes powoda mógł doznać uszczerbku w przypadku nieuwzględnienia jego wniosku. Hipoteki obciążające nieruchomości pozwanego zostały ustanowione, według pozwanego, tytułem zabezpieczenia kredytów na prowadzenie działalności gospodarczej i budowę domu, przy czym zobowiązania wobec banków realizuje terminowo, co wynika z przedstawionych zaświadczeń (k. 121 i 122). Nie zalega także w opłacaniu składek wobec ZUS (k. 123) i w podatkach (zaświadczenie Urzędu Skarbowego w P. – k. 124). W świetle tych dokumentów nie ma podstaw do przyjmowania, że możliwość wykonania ewentualnego wyroku uległoby co najmniej ograniczeniu i zachodzi potrzeba dokonania wnioskowanego obciążenia pozwanego.

Z uwagi na nieuprawdopodobnienie przewidzianej w przepisie art. 730<sup>1</sup> kpc przesłanki udzielenia zabezpieczenia należało orzec jak w sentencji działając na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.