

Sygn. akt I ACz 967/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Towarzystwa (...) w W.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowemu**

(...) Sp. z o.o. w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt VI GC 236/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych, stwierdzając w uzasadnieniu, że pozwany nie przedłożył na jego poparcie żadnych dowodów.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i zwolnienie go od kosztów sądowych w całości, ewentualnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Wskazując na naruszenie art. 103 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 z późn.zm.) – dalej: u.k.s.c. oraz art. 233 k.p.c. twierdził, że stan spółki nie pozwala na uiszczenie kosztów sądowych bez uszczerbku na jej majątku i bez istotnego zmniejszenia środków na prowadzenie działalności gospodarczej, tym bardziej że spółka jest stroną w dwóch postępowaniach toczących się przed tym Sądem, z czym wiążą się bardzo wysokie koszty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przesłanką przyznania osobie prawnej zwolnienia od kosztów sądowych jest wykazanie przez nią, że nie ma dostatecznych środków na te koszty (art. 103 u.k.s.c.), czyli przedstawienie na tą okoliczność wszechstronnych dowodów.

Skoro pozwany, będącym profesjonalnym podmiotem gospodarczym, którego reprezentuje w niniejszej sprawie fachowy pełnomocnik, z powyższego obowiązku się nie wywiązał i nawet w zażaleniu nie podjął próby udokumentowania swojej sytuacji finansowej, to w tej sytuacji nie można obiektywnie ocenić, czy rzeczywiście potrzebuje on wsparcia ze strony Państwa, a to oznacza, że jego wniosek zasadnie został oddalony.

W tym stanie rzeczy zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...),

2) (...)

R., dnia 20 grudnia 2013 r.

Bk/