

Sygn. akt I ACz 996/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **Z. D.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powódki**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt I C 1462/13

p o s t a n a w i a:

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że
z w a l n i a powódkę od kosztów sądowych.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych ponad kwotę 3.000 zł z tytułu opłaty sądowej od pozwu z tej przyczyny, że powódka, a także jej mąż posiadają stałe dochody z tytułu emerytur a w czerwcu i w sierpniu pozwany podjął decyzję o wypłaceniu jej odszkodowania w wysokości 9.330,53 zł, a zatem mogła poczynić chociażby częściowe oszczędności na pokrycie kosztów sądowych.

W zażaleniu powódka zarzuciła obrazę przepisu art. 233 kpc przez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego oraz art. 102 § 1 ustawy o kosztach sądowych przez błędne ustalenie, że jest w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny i wniosła o zmianę tego orzeczenia poprzez udzielenie żądanego zwolnienia.

Zażalenie należało uznać za zasadne.

Kwoty uzyskiwanych przez powódkę wraz z mężem dochodów są niewysokie i za wiarygodne uznać należy oświadczenie, według którego przeznaczane są w całości na pokrycie bieżących kosztów utrzymania. Powódka oświadczyła również, że dotychczas otrzymane odszkodowanie w całości przeznaczyła na pokrycie kosztów opieki, leczenia i specjalnego odżywiania. Mając na względzie z jednej strony czas jaki upłynął od chwili doznania obrażeń ciała (18.04.2013 r.) i stopień uszczerbku na zdrowiu a z drugiej strony wysokość otrzymanych kwot treść również tego oświadczenia nie może być określona prima facie jako odbiegająca od rzeczywistego stanu rzeczy.

Zachodziły zatem przesłanki do uznania, że powódka nie jest obecnie w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku koniecznego dla siebie utrzymania, co uzasadniało udzielenie wnioskowanego zwolnienia na zasadzie art.

102 § 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji działając na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.