

Sygn. akt I ACz 1045/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spraw)
Sędziowie:	SA Anna Pele
	SA Grażyna Demko

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **Syndyka Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 29 października 2013 r., sygn. akt VI GC 328/13

p o s t a n o w i a:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie jako właściwemu miejscowo.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że mając na względzie charakter dochodzonego roszczenia i jego podstawy należy podzielić stanowisko strony pozwanej, że przepis art. 34 kpc nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Powód zaskarżył powyższe postanowienie i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Roszczenie powoda wynika z rozliczenia umowy konsorcjum zawartej z pozwanym w dniu 28 lutego 2011 r. Jest bezsporne, że powód po ogłoszeniu upadłości (22.08.2012 r.) podjął decyzję o kontynuowaniu umowy konsorcjum. Spór dotyczy rozliczenia tej umowy między stronami. Powód mógł w tej sytuacji skorzystać z art. 34 kpc i skierować sprawę do Sądu właściwego według miejsca wykonania umowy.

Tylko roszczenie o zwrot spełnionego świadczenia po odstąpieniu od umowy (art. 494 kc) nie mieści się w dyspozycji art. 34 kpc, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sytuacji. Na obecnym etapie sprawy zbędna jest analiza konstrukcji prawnej, na jakiej powód opiera dochodzone roszczenie.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.