

*Sygn. akt I ACz 97/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 14 marca 2014 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko ( spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pele</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek</b>

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. K.**

z udziałem uczestnika (...) **Spółka z o.o. i (...) spółka komandytowa z/s w R.**

o zabezpieczenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt I Co 204/13

**p o s t a n a w i a :**

**o d d a l i ć zażalenie .**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie oddalił wniosek J. K. o zabezpieczenie roszczenia przysługującego mu względem dłużnika – I. sp. z o.o z/s w R. poprzez ustanowienie zakazu zbywania nieruchomości należącej do I. sp. z o.o i Wspólnicy Sp.k. objętej księgą wieczystą nr (...) – lub w inny sposób uznany przez Sąd za stosowny .

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca nie wykazał przesłanek z art. 730<sup>1</sup> kpc. Wnioskodawca nie tylko nie uprawdopodobnił roszczenia, ale również w zasadzie go nie sformułował. Nie wiadomo z jakim roszczeniem przeciwko uczestnikowi postępowania wnioskodawca ma zamiar wystąpić w wyznaczonym mu ewentualnie przez Sąd terminie . Wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku nadmienił, że udzielenie mu zabezpieczenia wyeliminuje konieczność występowania do Sądu ze skargą pauliańską .

W żaden sposób nie uwiarygodnił on jednak roszczenia z art. 527 kc przysługującego mu względem I. sp. z o.o i Wspólnicy sp. k.

Nie ma też podstaw, by przyjąć, że wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia .

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczenia .

Wnioskodawca wniósł zażalenie na powyższe postanowienie . Zarzucił naruszenie :

a/ art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc poprzez nieudzielenie wnioskowanego zabezpieczenia , w szczególności wobec uznania, że wnioskodawca nie wykazał istnienia interesu dla udzielenia zabezpieczenia , nie uprawdopodobnił roszczenia, jak i zagrożenia interesu w przypadku braku zabezpieczenia ,

b/ art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc w związku z art. 243 kpc poprzez uznanie, że nie doszło do uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających udzielenie zabezpieczenia roszczenia , podczas, gdy zostało przedłożone przez wnioskodawcę pismo komornika informujące o zajęciu wierzytelności, które udowadnia okoliczności uzasadniające wydanie postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia.

Wskazując na powyższe - skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez orzeczenie wobec uczestnika niniejszego postępowania zabezpieczenia polegającego na orzeczeniu zakazu zbywania nieruchomości oznaczonej księgą wieczystą (...), na której dłużnik wnioskodawcy Spółka (...) sp. z o.o z/s w R. ma zabezpieczoną hipoteką kaucyjną wierzytelności w kwocie 8.000.000 zł lub zakazanie Spółce (...) sp. z o.o z/s w R. składania oświadczeń woli w imieniu uczestnika jako współnika spółki osobowej obejmujących wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości oznaczonej księgą wieczystą wyżej opisaną , ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

W pierwszej kolejności należy podkreślić , że postępowanie zabezpieczające pozostaje zawsze w związku z określonym postępowaniem rozpoznawczym , które jest już w toku lub też ma być wszczęte w terminie nie przekraczającym 2 tygodni od udzielenia zabezpieczenia (art. 733 kpc ) w wypadku, gdy udzielenia zabezpieczenia dokonano jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie. Stanowi to przejaw pomocniczego charakteru tego postępowania wobec toczącego się lub mającego się toczyć postępowania rozpoznawczego . Naturalną konsekwencją tego związku jest występowanie w postępowaniu zabezpieczającym tych samych stron, co strony w procesie – już toczącym się lub mającym być wszczętym . Uzyskanie zabezpieczenia ma stworzyć ochronę prawną o charakterze tymczasowym przebiegającą w zasadzie równolegle z toczącym się postępowaniem sądowym i obejmującą okres trwania tego postępowania .

W świetle powyższych uwag należało ocenić zasadność wniosku uprawnionego o udzieleniu mu zabezpieczenia w sposób określony we wniosku. W pierwszej kolejności zachodzi konieczność wskazania , że wobec treści art. 383kpc w związku z art. 397 § 2 zd. pierwsze kpc – wskazanie w zażaleniu w pkt. 3 lit. b drugiego sposobu zabezpieczenia jest niedopuszczalne .

Odnośnie zarzutów zażalenia :

Przesłanki uzasadniające wniosek o udzielenie zabezpieczenia określa przepis art. 730<sup>1</sup> kpc . Przede wszystkim należało więc rozważyć, czy uprawniony uprawdopodobnił roszczenie, które miało by podlegać zabezpieczeniu i z którym uprawniony musiałby ewentualnie wystąpić do Sądu w terminie określonym w art. 733 kpc.

Problem jest w tym, że uprawniony w ogóle nie wskazał tego roszczenia . W uzasadnieniu zażalenia podał, że nie przysługuje mu aktualnie roszczenie z art. 527 kc przeciwko uczestnikowi postępowania zabezpieczającego. Uprawniony twierdził, że to roszczenie będzie mu przysługiwać w momencie braku zabezpieczenia i zbycia nieruchomości .

Wobec powyższego, należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego, że w sytuacji, gdy uprawniony nie wskazał nawet roszczenia, które miałyby być zabezpieczone, to zbadanie czy roszczenie zostało uprawdopodobnione - staje się w ogóle niemożliwe i bezprzedmiotowe.

Tym samym trafnie przyjął Sąd Okręgowy, że wnioskodawca nie wykazał pierwszej przesłanki niezbędnej do uzyskania zabezpieczenia określonej w art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc. Brak uprawdopodobnienia roszczenia niejako automatycznie skutkuje brakiem interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes ów bowiem nie może występować w oderwaniu roszczenia, skoro interes ten rozumiany jest właśnie jako zabezpieczenie wykonania orzeczenia, które miałyby być wydane w sprawie.

Jeszcze raz należy wyraźnie podkreślić, że postępowanie zabezpieczające, aczkolwiek cechuje go samodzielność funkcjonalna i strukturalna, zawsze pozostaje w związku z określonym postępowaniem rozpoznawczym. Nie może być wydane w tym trybie postanowienie, które miałyby wywoływać określone skutki prawne bez określenia ram czasowych, w których możliwe jest zabezpieczenie. Co do zasady – początkiem postępowania zabezpieczającego może być udzielenie zabezpieczenia w trybie art. 730 § 2 kpc w związku z art. 733 kpc, zaś zgodnie z art. 754<sup>1</sup> kpc (...) zabezpieczenie (...) upada po upływie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu.

Reasumując powyższe, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.