

**Sygn. akt I ACz 717/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 października 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. M. i S. W.**

przeciwko **P. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda **S. W.**

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 23 czerwca 2014 r., sygn. akt VI GC 92/14

**p o s t a n a w i a:**

**I. z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powoda S. W. od zaliczki na poczet opinii biegłego w części ponad kwotę 2.000 zł (dwa tysiące),**

**II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda S. W. o zwolnienie od zaliczki na poczet opinii biegłego w części co do kwoty 4.000 zł, uznając że posiada on wystarczający majątek i środki, aby wydatek ten ponieść.

Z ustaleń Sądu wynika, że powód prowadzi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej z drugim z powodów T. M., z której w 2013r. uzyskał przychód w wysokości 542.024,24 zł (dochód w wysokości 1.810 zł). Obecnie z tej działalności wykazuje stratę.

Powód prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, która uzyskuje z tytułu urlopu rodzicielskiego świadczenie w kwocie 3.400 zł miesięcznie oraz wynagrodzenie tytułem prokury w kwocie 800 zł. Na utrzymaniu mają syna urodzonego końcem ub. roku. Miesięczny koszt utrzymania gospodarstwa domowego powód wyliczył na kwotę łącznie 3.300 zł.

W ostatnich miesiącach na rachunkach bankowych spółki powoda odnotowano szereg wypłat i wpłat w kwotach od kilkuset do kilkudziesięciu tysięcy złotych. Uwagę Sądu zwróciły w szczególności wysokie wpłaty na jeden z rachunków w dniach 17 marca i 10 kwietnia br. – w kwotach 54.605,92 zł i 51.873,05 zł. Na tej podstawie Sąd przyjął, że powód miał możliwość zabezpieczenia środków na pokrycie należnej zaliczki na biegłego, która wynosi 5.000 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód S. W. domagał się jego zmiany i zwolnienia go od należnej zaliczki ponad kwotę 1.000 zł. Zarzucając naruszenie art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2014 r., poz. 1025) twierdził, iż wbrew odmiennym ustaleniom Sądu Okręgowego nie jest on w stanie pokryć w całości należnej zaliczki w sytuacji, kiedy działalność spółki przynosi straty, zaś dochody żony pochłaniają bieżące wydatki. Podkreślił, iż w związku z toczącym się postępowaniem obaj powodowie ponieśli dotąd koszty w kwocie ok. 12.618 zł, które zgromadzili wszelkimi staraniami, w sytuacji niewielkich zysków firmy wynikających z dostarczenia im przez pozwanego niesprawnego plotera, co jest przedmiotem sporu w niniejszej sprawie.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

W świetle dokonanych przez Sąd Okręgowy ustaleń nie budzi wątpliwości, że pomimo podnoszonych trudności powód kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej, w ramach której osiąga znaczne przychody, rzędu ponad 500 tys. zł w ubiegłym roku. Przy łatwości generowania kosztów według polskiego systemu podatkowego wykazywane straty nie są wyznacznikiem możliwości ponoszenia przez przedsiębiorcę kosztów sądowych, które powinny być traktowane na równi z innymi zobowiązaniami z tej działalności. Powód nie wykazuje zaległości z innych tytułów, a więc powinien ponosić także koszty sądowe. Z akt sprawy wynika, że pomimo problemów firmy powód i jego wspólnik wspólnikiem starają się temu obowiązkowi sprostać. Uwzględniając wysokość kosztów poniesionych przez nich dotychczas w niniejszej sprawie oraz mając na uwadze sytuację rodzinną powoda, który obecnie ma na utrzymaniu małe dziecko Sąd Apelacyjny uznał za uzasadnione udzielenie mu częściowego zwolnienia od należnej zaliczki, zmieniając zaskarżone postanowienie w sposób opisany w sentencji, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.