

Sygn. akt I ACz 757/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pełc
Sędziowie:	SA Dariusz Mazurek (spr.)
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. M.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt VI GC 156/14

p o s t a n a w i a:

I. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie zażaleniowe,

II. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

pozostawić do orzeczenia końcowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie uzupełnił postanowienie z dnia 24 lipca 2014r. o odrzuceniu pozwu w ten sposób, że dodał pkt. 2 o treści : zasądza od powoda J. M. (...) w M. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wydano postanowienie o odrzuceniu pozwu, lecz nie orzeczono w nim o kosztach postępowania mimo, że jest to orzeczenie kończące sprawę w instancji.

Z tych też względów, Sąd I instancji uzupełnił niniejsze rozstrzygnięcie działając w oparciu o art. 108¹ k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zarzucając naruszenie art. 108¹ k.p.c., który to przepis w okolicznościach faktycznych sprawy nie mógł mieć zastosowania.

Wskazując na powyższe domagał się uchylenia w całości zaskarżonego postanowienia i zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych oraz zawieszenia postępowania zażaleniowego do czasu rozpoznania przez Sąd Apelacyjny zażalenia powoda na postanowienie z dnia 24 lipca 2014r.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że przepis art. 108¹ k.p.c. dotyczy wyłącznie opłat sądowych i wydatków, a nie kosztów zastępstwa procesowego. Z tego też względu, oparcie rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy na podstawie niniejszego przepisu było niedopuszczalne i bezprawne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy w dniu 24 lipca 2014r. o odrzuceniu pozwu zostało prawomocnie uchylone przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie postanowieniem z dnia 21 listopada 2014r. (I ACz 720/14).

Tym samym rozpoznawanie wniesionego przez powoda zażalenia na postanowienie z dnia 5 sierpnia 2014r. stało się bezprzedmiotowe.

Z tych też względów, Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie zażaleniowe na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Nie jest takim orzeczeniem niniejsze postanowienie.

Zasada odpowiedzialności za wynik procesu jest naczelną zasadą w zakresie kosztów procesu przyjętą przez kodeks postępowania cywilnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2011 r., I CZ 67/11 LEX nr 1084691). Zgodnie z tą zasadą powód wygrywający proces ma prawo żądać zwrotu także kosztów postępowania incydentalnego (z uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 1973 II CR 159/73 - OSNC 1974/5/90).