

*Sygn. akt I ACz 971/15*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 22 stycznia 2016 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym*

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Jan Sokulski</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Gawelko</b>
	<b>SA Dariusz Mazurek (spr.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **małoletniej K. D. działającej przez przedstawiciela ustawowego matkę M. C.**

przeciwko **(...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie zawarte w pkt. IV wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny z dnia 27 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 956/14

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

SSA Anna Gawelko SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek

## UZASADNIENIE

W pkt. IV wyroku z dnia 27 sierpnia 2015r. Sąd Okręgowy rozstrzygnął o kosztach procesu, zasądając z tego tytułu od pozwanego na rzecz powódki kwotę 10.528,25 zł.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy odwołał się do art. 100 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 6 i § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) i wyszczególnił koszty składające się na zasądzoną kwotę, tj. częściowa opłata sądowa od pozwu – 500 zł, koszty zastępstwa procesowego w łącznej wysokości 9.917 zł ( dwukrotnie w I instancji – 2 x 3.600 zł oraz za II instancję – 2.700 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł), zaliczka poniesiona przez powódkę tytułem zwrotu kosztów podróży świadka na rozprawę w dniu 25.10.2012r. – 111,25 zł.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem powódka, w którym wskazując na naruszenie art. 100 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 6 i § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za

czynności adwokackie (...) domagała podwyższenia kwoty 9.917 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego na kwotę 10.817 zł, a tym samym zmiany zaskarżonego pkt. IV i zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kwoty 11.428,25 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu podniesiono, że w toku procesu doszło do zmiany pełnomocnika reprezentującego powódkę i w miejsce dotychczasowego pełnomocnika powódki adw. G. D. zgłosił się nowy pełnomocnik adw. A. L.. Adwokat A. L. reprezentował powódkę na etapie postępowania apelacyjnego i w dalszym postępowaniu.

Z tego też względu, Sąd I instancji winien był zasądzić koszty dla pełnomocnika powódki w wysokości stawki 100 % za postępowanie apelacyjne tj. kwotę 3.600 zł, a nie 75 % stawki tj. kwotę 2.700 zł.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, lecz nie z przyczyn w nim wskazanych.

Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie na skutek apelacji strony pozwanej wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 19 grudnia 2013r. uchylono zaskarżony wyrok i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie, pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego (wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 15 maja 2014r. k. 268).

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy wydał w dniu 27 sierpnia 2015r. wyrok na mocy którego częściowo uwzględnił powództwo oraz orzekł o kosztach procesu w oparciu o art. 100 k.p.c., przyznając pełnomocnikowi powódki m.in. dwukrotnie koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem I instancji (2 x 3.600 zł).

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 17 października 2011 r., I UZ 33/11 (OSNP 2012/21-22/274) konstrukcja środków odwoławczych sprawia, że w przypadku wydania orzeczeń kasatoryjnych sprawa może wrócić do ponownego rozpoznania przez sąd, który co do niej już wcześniej rozstrzygał. Niemniej jednak nadal mamy wówczas postępowanie, co do zasady, w tym samym przedmiocie i przed sądem tej samej instancji. W tym wypadku oznacza to, że cały czas toczyło się to samo postępowanie przed sądem pierwszej instancji, a nie dwa różne postępowania. Czynności sądowe podejmowane przez Sąd Okręgowy i strony przy ponownym rozpoznaniu sprawy były kontynuacją postępowania pierwszoinstancyjnego zapoczątkowanego wniesieniem pozwu, którego dotychczasowy wynik został skasowany orzeczeniem Sądu Apelacyjnego.

Wyższe wynagrodzenie przy ponownym rozpoznaniu sprawy może być wynikiem zmiany przedmiotowej powództwa, ewentualnie zastosowania stawki wyższej niż minimalna, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Z tych też względów, domaganie się przez pełnomocnika powódki wyższego wynagrodzenia w sytuacji nieuzasadnionego zasądzenia mu dwukrotnej stawki za pierwszą instancję jest bezzasadne, co czyni zbędnym rozpoznawanie podniesionych przez pełnomocnika powódki zarzutów odnośnie przyjętej przez Sąd Okręgowy stawki wynagrodzenia pełnomocnika za II instancję.

Mając na uwadze, że wyrok Sądu Okręgowego z dnia 27 sierpnia 2015r. został skutecznie zaskarżony jedynie w przedmiocie kosztów przez powódkę, Sąd Apelacyjny, zgodnie z zakazem reformationis in peius (art. 384 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.) nie mógł skorygować kwoty kosztów zastępstwa procesowego zasądzonej od pozwanego.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powódki, jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Anna Gawelko SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek