

Sygn. akt II AKz 70/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny II Wydział Karny w Rzeszowie

na posiedzeniu w składzie :

Przewodniczący:	SSA Stanisław Urban (spr.)
Sędziowie:	SA Stanisław Sielski SA Piotr Moskwa
Protokolant:	st. sekr. sądowy Halina Rączy

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Rzeszowie

– Stanisława Rokity

po rozpoznaniu w sprawie nieletniego **G. D.**

zażalenia wniesionego przez prokuratora Prokuratury Okręgowej

w Przemyślu

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 24 maja 2013 r. sygn. akt II Ko 67/13

o przedłużeniu pobytu nieletniego w schronisku dla nieletnich

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w Przemyślu, działając na wniosek Sądu Rejonowego w Jarosławiu, orzekł na podstawie art. 27 § 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 13, poz. 178 z zm.- przytaczana dalej jako u.p.n.) o przedłużeniu umieszczenia nieletniego G. D.

w schronisku dla nieletnich na dalszy okres 3 miesięcy, tj. do dnia 8 września 2013 r.

Powyższe postanowienie zaskarżyła na niekorzyść nieletniego prokurator Prokuratury Okręgowej w Przemyślu, zarzucając mu obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to przepisu art. 27 § 7 u.p.n.

w powiązaniu z przepisem art. 29 u.p.n. i art. 59 § 2 u.p.n., poprzez rozpoznanie wniosku o przedłużenie pobytu w schronisku dla nieletnich przez Sąd Okręgowy według procedury karnej, a nie jak wynika z przytoczonych przepisów według procedury cywilnej.

W oparciu o powyższe, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Przemyślu do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się trzeba ze skarżącą, iż kwestia, jaki wydział sądu okręgowego jest właściwy do rozpoznania wniosku o przedłużenie pobytu nieletniego w schronisku dla nieletnich nie została przez ustawodawcę jednoznacznie przesądzona. Jednocześnie podkreślić należy, iż rozpoznanie sprawy, czy jakiejś incydentalnej kwestii w innym wydziale danego sądu nie daje jeszcze podstaw do uznania, iż zachodzi przesłanka do uchylenia orzeczenia wydanego w takim układzie, jeżeli była stosowana odpowiednia procedura, a sąd był należycie obsadzony.

Nie ma podstaw do twierdzenia, aby Sąd Okręgowy w Przemyślu w wydziale karnym, działający w trybie art. 27 § 7 u.p.n., procedował w oparciu o przepisy k.p.k. Nie wynika to z treści protokołu posiedzenia.

Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy art. 27 § 7 u.p.n., wszak orzekł zgodnie z przesłankami z tego przepisu, czego nie kwestionuje skarżąca.

Postanowienie o przedłużeniu pobytu nieletniego w oparciu o powołany wyżej przepis – zgodnie z art. 29 u.p.n. - winno być doręczone stronom. Również i ten wymóg, został spełniony, choć niecałkowicie, gdyż orzeczenie nie zostało doręczone matce nieletniego. Uchybienie to jednak nie ma znaczenia dla rozważanej kwestii.

Odnosząc się z kolei do zarzutu obrazy art. 59 § 2 u.p.n. (połączonego z innymi przepisami), również i on nie wydaje się trafny. Przepis ten zamieszczony jest w rozdziale „postępowanie odwoławcze” i takiego dotyczy. Postępowania, o jakim mowa w art. 27 § 7 u.p.n. nie można kwalifikować jako postępowania odwoławczego.

Istotne znaczenie dla odpowiedzi na pytanie, który wydział sądu okręgowego będzie właściwy do podejmowania decyzji w kwestii przedłużenia pobytu nieletniego w schronisku dla nieletnich ma to, iż sprawa nieletniego jest rozpoznawana w postępowaniu poprawczym. Zgodnie zaś z art. 20 u.p.n. w sprawach nieletnich stosuje się w zakresie zbierania, utrwalania i przeprowadzania dowodów przez Policję, powoływania i działania obrońcy oraz w postępowaniu poprawczym - przepisy Kodeksu postępowania karnego, ze zmianami przewidzianymi w ustawie.

Zatem to wydział karny sądu okręgowego będzie właściwy do decydowania o przedłużeniu okresu pobytu nieletniego w oparciu o art. 27 § 7 u.p.n., będzie jednak orzekał w oparciu o procedurę cywilną.

Również skład sądu nie jest sprzeczny z przepisami procedury cywilnej, gdyż orzeczenie w tej kwestii zapada w składzie jednoosobowym.

W przedstawionym stanie rzeczy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, Sąd Apelacyjny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.