

*Sygn. akt III APz 12/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 27 grudnia 2012 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w składzie następującym:*

	<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Urszula Kocyłowska (spr.)</i>
	<i>Sędziowie:</i>	<i>SSA Marta Pańczyk-Kujawska SSA Bogumiła Burda</i>

*po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2012 r.*

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z powództwa D. M.*

*przeciwko (...) Sp. z o.o. w K.*

*o zadośćuczynienie, rentę uzupełniającą i odszkodowanie*

*w przedmiocie wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia*

*na skutek zażalenia pozwanego (...) Sp. z o.o. w K.*

*od postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie*

*z dnia 10 października 2012 r. sygn. akt IV P 20/12*

***p o s t a n a w i a:***

***zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić***

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie postanowieniem z dnia 10 października 2012 roku w sprawie z powództwa D. M. przeciwko (...) Spółka z o.o. w K. o odszkodowanie, zadośćuczynienie i rentę uzupełniającą zabezpieczył roszczenie powoda przez zajęcie wierzytelności strony pozwanej z rachunku bankowego prowadzonego w BGŻ S.A. do kwoty 200.000 złotych nadając postanowieniu o zabezpieczeniu klauzulę wykonalności. Jako podstawę prawną swojego rozstrzygnięcia Sąd pierwszej instancji wskazał przepis art. 730<sup>1</sup>§1 i 2 k.p.c. podnosząc, iż powód wykazał posiadanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia wskazując na aktualną sytuację pozwanego, który w rozmowach ugodowych powoływał się na obecną sytuację rynkową i własną finansową uniemożliwiającą zaspokojenie roszczeń powoda jak i przywołując wyniki prawomocnego karnego postępowania prowadzonego w sprawie sygn. akt X K 2027/10 uprawdopodobnił swoje roszczenia w sposób wystarczający do

udzielenia zabezpieczenia. Ustalając zakres zabezpieczenia Sąd Okręgowy uwzględnił zarówno potrzebę ochrony prawnej powoda jak i zapewnienie braku nadmiernego obciążenia dla strony pozwanej prowadzącej działalność budowlaną.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało zaskarżone zażaleniem strony pozwanej. Pozwana zarzuciła orzeczeniu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezpodstawnym przyjęciu, iż powód wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia powołując się na treść rozmów dotyczących możliwości ugodowego załatwienia sporu wskazujących na sytuację rynkową i finansową uniemożliwiającą zaspokojenie jego roszczeń jak i uznania, iż wynik postępowania karnego uprawdopodobnia wystarczająco udzielenie zabezpieczenia oraz, że samo zabezpieczenie nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia dla pozwanej. Skarżący zauważył, iż strona powodowa winna w pierwszej

kolejności uzyskać stosowne odszkodowanie z ubezpieczenia wypadkowego

i dopiero wtedy może zgłaszać żądania wobec pracodawcy.

Nadto wydając postanowienie Sąd Okręgowy nie oparł się o dokumentację finansową spółki, która jak przyznaje pozwana nie posiada zadłużenia. Ponadto specyfika branży budowlanej wymaga dysponowania środkami finansowymi dla zapewnienia ciągłości pracy. Zabezpieczenie tymczasem może uniemożliwić funkcjonowanie firmy i w rezultacie doprowadzić do jej upadłości. W konkluzji żaląca się strona wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia względnie uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji zgłaszając żądanie wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia .

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie strony pozwanej na aktualnym etapie postępowania należy uznać za uzasadnione .

Stosownie do treści art. 730<sup>1</sup> § 1-3 k. p. c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona pod warunkiem , że uprawdopodobni roszczenie , wykaże interes prawny w dokonaniu zabezpieczenia oraz po ustaleniu przez Sąd wydający stosowne orzeczenie , iż dokonane zabezpieczenie nie będzie stanowić obciążenia ponad potrzebę w stosunku do osoby zobowiązanej .

Analiza zawartości akt sprawy pozwala na przyjęcie na obecnym etapie postępowania , iż strona powodowa uprawdopodobniła swoje roszczenia . Jednak spełnienie tego warunku nie jest wystarczające do uzyskania zabezpieczenia, gdyż nie został wykazany w sposób dostateczny drugi równorzędny warunek tj. interes prawny do udzielenia zabezpieczenia . Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 2 k. p. c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas , gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie

orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi czy poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie . Przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celów postępowania w sprawie - jak to wynika z orzecznictwa

i piśmiennictwa - jest zła kondycja finansowa dłużnika , która przejawia się

w zaprzestaniu regulowania zobowiązań , wyzbywaniu się majątku , ograniczaniu zakresu działalności , zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty . W niniejszej sprawie powód nie wykazał aby jakakolwiek z podanych okoliczności dotyczyła obecnie strony pozwanej . Wbrew twierdzeniom strony powodowej uzyskane przez niego informacje w toku czynności związanych z ugodowym załatwieniem sporu sugerujące możliwość pogorszenia sytuacji finansowej spółki w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej nie stanowią okoliczności które można by uznać za przyczyny zagrażające osiągnięciu celu postępowania w sprawie . Należy bowiem mieć na uwadze fakt iż tego typu informację powód uzyskiwał w toku prób ugodowych

w których każda ze stron reprezentujących odmienne interesy procesowe stara się przedstawiać fakty uzasadniające swoje propozycje .

Prezentowanie przez stronę pozwaną ewentualnego pogorszenia jej sytuacji ekonomicznej jako aktualnego stanu rynku budowlanego nie jest okolicznością wystarczającą do uznania istnienia interesu prawnego pozwalającego na dokonanie zabezpieczenia . Obawa pogorszenia sytuacji ekonomicznej nie stanowi bowiem realnego i aktualnego stanu wskazującego na zagrożenie kondycji ekonomicznej dłużnika .

Z podanych przyczyn nie sposób więc uznać aby istniały podstawy do dokonania zabezpieczenia w trybie przewidzianym przepisem prawa na aktualnym etapie postępowania i w aktualnej sytuacji finansowo – gospodarczej strony pozwanej .

Wobec powyższego zażalenie pozwanego należy uznać za uzasadnione na podstawie art. 386 § 1 k. p. c. w związku z art. 397 § 2 k. p. c.