

Sygn. akt III APz 8/13

POSTANOWIENIE

Dnia **18 lipca 2013** r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)
	Sędziowie:	SSA Alicja Podczaska SSA Roman Skrzypek

po rozpoznaniu w dniu **18 lipca 2013r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. P.**

przeciwko (...) **S.A. w R.**

o zapłatę - w przedmiocie wniosku strony pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu i sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie z dnia

11 marca 2013 r. sygn. akt IV P 5/13

na skutek **zażalenia pozwanego**

od postanowienia **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **22 kwietnia 2013 r.** sygn. akt **IV P 5/13**

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie nadał klauzulę wykonalności nakazowi wypłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sygn. akt IV P 5/13

z dnia 11 marca 2013 roku.

W zażaleniu na to postanowienie dłużnik (...) S.A. domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i zasądzenia kosztów postępowania – twierdząc, iż nakaz zapłaty nie jest prawomocny, gdyż nie został prawidłowo doręczony pozwanej, i nie można nadać mu klauzuli wykonalności. Podniesiono również, że pozwana wystąpiła

z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z 11 marca 2013 roku.

Wierzyciel nie ustosunkował się do zażalenia.

Rozpoznając zażalenie Sąd II instancji rozważył, co następuje:

Jak wynika z przedmiotowego zażalenia skarżąca kwestionuje prawomocność nakazu zapłaty z dnia 11 marca 2013 r. jako, że w dniu 30.04.2013 r. złożyła wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu (v. k. 43 – 47 akt), a tylko nakaz zapłaty, przeciwko któremu nie wniesiono skutecznie sprzeciwu, ma skutki prawomocnego wyroku (§ 2 art. 504 kpc).

Trzeba jednak odnotować, że Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 10 maja 2013 r. oddalił wniosek (...) S.A. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 11 marca 2013 roku sygn. akt IV P 5/134 oraz odrzucił jej sprzeciw od tegoż nakazu.

Zaś Sąd Apelacyjny w Rzeszowie postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 r. sygn. III APz 7/13 oddalił zażalenie pozwanej od powyższego postanowienia.

W tej sytuacji prawomocne postanowienie Sądu odrzucające sprzeciw kończy postępowanie. Nakaz zapłaty z 11 marca 2013 r. staje się tytułem egzekucyjnym (art. 777 § 1 pkt 1 kpc), który po nadaniu skutku wykonalności jest tytułem wykonawczym (art. 776 kpc).

W postępowaniu klauzulowym Sąd bada jedynie warunki formalne tytułu egzekucyjnego, które w danej sprawie zostały spełnione. Sąd klauzulowy nie może dokonywać oceny – wbrew sugestiom skarżącej – zasadności wydania nakazu zapłaty z dnia 11 czerwca 2013 r. (tytułu egzekucyjnego), który może być zakwestionowany jedynie w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego (art. 840 kpc).

Z tych przyczyn zażalenie, jako pozbawione uzasadnionych podstaw, z mocy art. 397 § 2 kpc w związku z art. 385 kpc, podlegało oddaleniu.