

Sygn. akt	III AUa 929/12
------------------	-----------------------

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **12 grudnia 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Roman Skrzypek
	Sędziowie:	SSA Janina Czyż SSA Alicja Podczaska (spr.)
	Protokolant	sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **12 grudnia 2012 r.**

na rozprawie

sprawy wniosku **Z. D.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o emeryturę

na skutek apelacji wniesionej przez wnioskodawcę

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **1 czerwca 2012 r.** sygn. akt **IV U 472/12**

I. uchyla zaskarżony wyrok i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 10 stycznia

2012 r. i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania bezpośrednio temu organowi rentowemu,

II. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej Z. L. kwotę 147,60 zł (słownie : sto czterdzieści siedem złotych 60/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym .

Sygn. akt III AUa 929/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 stycznia 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS odmówił Z. D. prawa do emerytury, ponieważ nie przedstawił żadnych dokumentów uzasadniających to prawo.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca domagał się jej uchylenia, podnosząc, że jego akta osobowe, będące w posiadaniu (...) Sp. z o.o. w R. uległy zniszczeniu w toku postępowania upadłościowego.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniosł o jego oddalenie, powołując się na art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, a także na § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno – rentowe.

Wyrokiem z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt IV U 472/12 Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie oddalił odwołanie.

Sąd ustalił, że Z. D., ur. (...), w dniu 3 stycznia 2012 r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury, nie przedkładając kwestionariusza dotyczącego okresów zatrudnienia, ani żadnych dokumentów na potwierdzenie okresów zatrudnienia, podlegania ubezpieczeniu społecznemu i wysokości uzyskiwanego wynagrodzenia za pracę. Powyższych informacji wnioskodawca nie przedstawił również na wezwanie organu rentowego. Przebieg zatrudnienia wnioskodawca przedstawił na wezwanie Sądu w piśmie procesowym z dnia 15 kwietnia 2012 r., nie przedkładając w dalszym ciągu żadnych dokumentów. Z tego względu Sąd Okręgowy uznał zaskarżoną decyzję za prawidłową.

W apelacji od powyższego wyroku wnioskodawca domagał się jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, zarzucając przedwczesność wydanego rozstrzygnięcia i dołączając do apelacji kserokopię legitymacji ubezpieczeniowej i kserokopię trzech kart z książeczki wpłat składek na ubezpieczenie społeczne.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy skutkuje uchyleniem zaskarżonego wyroku i poprzedzającej go decyzji ZUS i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania bezpośrednio organowi rentowemu.

Przedmiotem sporu w sprawie jest prawo do emerytury Z. D.. W dniu 3 stycznia 2012 r. wnioskodawca wystąpił z pierwszorazowym wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury. Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS organ rentowy jest zobligowany do wydania decyzji w przedmiocie prawa do świadczenia w terminie 30 dni od złożenia wniosku, na podstawie przedstawionych środków dowodowych lub po ich ewentualnym uzupełnieniu w trybie art. 118 ust. 3 ustawy. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów ani w toku postępowania przed organem rentowym, ani też przed Sądem I instancji, zatem w sprawie nie było podstaw do poczynienia jakichkolwiek ustaleń faktycznych.

W postępowaniu apelacyjnym pełnomocnik wnioskodawcy sukcesywnie przedkładał liczną dokumentację, potwierdzającą okresy zatrudnienia i wysokość otrzymywanego wynagrodzenia, pozyskiwaną m. in. z (...) Urzędu Wojewódzkiego. Analiza złożonego materiału dowodowego w aspekcie ustalenia spełnienia przez wnioskodawcę warunków nabycia prawa do emerytury musi w pierwszej kolejności zostać dokonana przez organ rentowy. Dopiero po wydaniu przez ten organ nowej decyzji i po ewentualnym jej zaskarżeniu, stanie się przedmiotem kontroli sądowej.

Z podanych przyczyn orzeczono, jak w punkcie I sentencji na podstawie art. 477^{14a} kpc. Orzeczenie o kosztach w punkcie II sentencji znajduje oparcie w § 13 ust. 1 pkt. 2 i § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.