

Sygn. akt

III AUa 1181/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **20 lutego 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Bogumiła Burda
	Sędziowie:	SSA Janina Czyż (spr.) SSA Barbara Gonera
	Protokolant	st.sekr.sądowy Małgorzata Leniar

po rozpoznaniu w dniu **20 lutego 2013 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **S. B.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

o ustalenie wartości kapitału początkowego

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku **Sądu Okręgowego w Krośnie**

z dnia **4 października 2012 r.** sygn. akt **IV U 352/12**

zmienia zaskarżony wyrok oraz poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w J. z dnia 19 stycznia 2012 r. w ten sposób, że do ustalenia wartości kapitału początkowego uwzględni okres składkowy od 16 września 1965 r. do 29 stycznia 1966 r.

Sygn. akt III AUa 1181/12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. decyzją z dnia 19 stycznia 2012 r. ustalił kapitał początkowy wnioskodawcy S. B. w ten sposób, że uwzględnił mu 27 lat 6 m-cy i 29 dni okresów składkowych oraz 5 lat 6 m-cy i 3 dni

okresów nieskładkowych wskazując jednocześnie, że do ustalenia wartości kapitału początkowego nie uwzględniono okresu od dnia 16 września 1965 r. do 30 września 1965 r. bowiem nie został wystarczająco udowodniony.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawca zarzucił, że w okresie od 16 września 1965 r. do 29 stycznia 1966 r. odbywał praktykę w KWK (W.) a wykonywana ona była na podstawie skierowania przez uczelnię, w której następnie odbywał studia inżynierskie ((...) w K.). Wnioskodawca wskazał, że w okresie praktyki pracował w Kopalni pod ziemią i otrzymywał wynagrodzenie oraz barbórkę, a od należności tych były odprowadzane składki na ubezpieczenie społeczne.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i podniósł, że sporny okres nie został udowodniony, bowiem wnioskodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających na podstawie jakiej umowy był zatrudniony.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie wyrokiem z dnia 4.10.2012 r. oddalił odwołanie.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił, że wnioskodawca S. B., ur. (...), odbywałienne studia na Wydziale Górniczym w Akademii (...) w K. w okresie od dnia 1 października 1965 roku do dnia 6 kwietnia 1971 roku. W latach 60 studenci obowiązani byli do odbycia semestralnej praktyki robotniczej w określonym zakładzie, przy czym umowy o pracę i wynagrodzenia wypłacane były przez zakłady, w którym odbywała się praktyka, zaś uczelnia posiadała jedynie informację o zaliczeniu praktyki w indeksie studenta potwierdzonego przez opiekuna praktyki (akt organu rentowego znak: KPU oraz ENK/6/013010887, pismo (...) w K. z dnia 30 sierpnia 2012 roku - k. 28).

Wnioskodawca S. B. odbywał praktykę w Kopalni (...) w W. od dnia 16 września 1965 roku do dnia 29 stycznia 1966 roku, przy czym z karty obiegowej wynika, że otrzymywał z tego tytułu ryczałt (akta osobowe wnioskodawcy).

Wnioskodawca w swoich zeznaniach nie był w stanie podać na podstawie jakiej umowy wykonywał pracę w kopalni węgla (k. 18-19).

(...) S.A. w K. nie posiada dokumentacji płacowej z lat 1965-1966, bowiem minął okres jej przechowywania (pismo (...) S.A. z dnia 28 sierpnia 2012 roku - k. 26).

Po ukończeniu studiów wnioskodawca pracował w Przedsiębiorstwie (...) w J. od dnia 1 czerwca 1971 roku do dnia 20 grudnia 1975 roku, a następnie w (...) S.A. w W. Oddział w S. od dnia 20 grudnia 1975 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku (świadczenia pracy - akta ZUS).

W ocenie Sądu z przeprowadzonego postępowania nie wynika, by wnioskodawca w okresie praktyki odbywanej w Kopalni (...) w W. otrzymywał wynagrodzenie za pracę. Nie zachowały się dokumenty płacowe, które mogłyby bezspornie wskazać, że wnioskodawca pobierał wynagrodzenie za pracę od którego odprowadzane były składki na ubezpieczenie społeczne. Brak potwierdzenia zatrudnienia wnioskodawcy oraz odprowadzania składek, według Sądu powoduje, że okres praktyki w kopalni węgla kamiennego nie może zostać wnioskodawcy uznany za okres składkowy i uwzględniony przy ustalaniu kapitału początkowego.

Od wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie wnioskodawca wniósł odwołanie do Sądu II instancji, w którym domagał się uwzględnienia złożonego w odwołaniu żądania i podniósł, że nie ponosi winy za to, że nie zachowała się niezbędna w sprawie dokumentacja.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy jest uzasadniona i skutkuje wydaniem orzeczenia reformatoryjnego,

Sąd Apelacyjny nie podziela oceny materiału dowodowego dokonanej przez Sąd I instancji, która narusza reguły określone art. 233 § 1 kpc.

Przedłożone przez wnioskodawcę zaświadczenie o przebiegu pracy z dnia 12.01.2011 r. przez (...) S.A. wskazuje, że wnioskodawca

był zatrudniony w KWK (...) w pełnym wymiarze czasu pracy od 16.09.1965 r. do 29.01.1966 r. jako praktykant pod ziemią i z tytułu zatrudnienia zostały odprowadzone składki na ubezpieczenie społeczne. Nadto kolejnym pismem z dnia 3.09.2012 r. wskazał podstawę prawną odprowadzonych składek. Również nie sposób pominąć informacji (...) w K.

z dnia 30.8.2012 r. z której wynika, że w latach 60-tych studenci Wydziału Górniczego (...) zgodnie z obowiązującym wtedy programem studiów zobowiązani byli odbywać semestralną praktykę „zerową” oraz, że zakłady pracy zawierały umowy o pracę i wypłacały wynagrodzenie w kasie zakładu.

Z kartoteki osobowej jaka zachowała się w kopalni wynika jednoznacznie, że S. B. wykonywał pracę w kopalni od dnia 16.09.1965 r. do 29.01.1966 r. na stanowisku praktykanta, rozpoczęcie zatrudnienia poprzedzone zostało badaniem lekarskim w celu ustalenia, czy jest zdolny do pracy fizycznej.

Po zakończeniu praktyki zostało wystawione zaświadczenie zwolnienia z pracy w związku z zakończeniem praktyki.

W ocenie Sądu Apelacyjnego dokumentacja zachowana w Kopalni i wystawione na jej podstawie zaświadczenia o przebiegu pracy, jednoznacznie wskazują, że wnioskodawca wykazał sporny okres od 16.09.1965 r. do 29.01.1966 r. jako zatrudnienie w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie tut. Sądu Apelacyjnego, gdzie w podobnym stanie faktycznym praktykantowi (...) uwzględniono okres zatrudnienia w kopalni (wyrok III AUa 41/11).

W tej sytuacji należało stosownie do art. 174 ust. 2 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach, do ustalenia wartości kapitału początkowego, uwzględnić wnioskodawcy okres składkowy od 16 września 1965 r. do 29 stycznia 1966 r.

Z wyżej przytoczonych względów Sąd Apelacyjny stosownie do art. 386 § 1 kpc orzekł jak w sentencji.