

Sygn. akt

III AUa 110/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **24 kwietnia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak
	Sędziowie:	SSA Janina Czyż (spr.) SSA Urszula Kocyłowska
	Protokolant	sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **24 kwietnia 2013 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku (...)w **P. z udziałem zainteresowanej B. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

na skutek apelacji wniesionej przez stronę pozwaną

od wyroku **Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu**

z dnia **18 grudnia 2012 r.** sygn. akt **III U 1321/12**

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób , że oddala odwołanie .

Sygn. akt III AUa 110/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją

z dnia 24 września 2012 r. stwierdził , że zainteresowana B. R. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia w (...)w P. podlegała ubezpieczeniom : emerytalnemu , rentowemu , wypadkowemu i zdrowotnemu w okresie od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia 28 lutego 2011 r. i od dnia 1 kwietnia 2011 r. do dnia 30 czerwca 2011 r.

W uzasadnieniu swojej decyzji organ rentowy podał , że B. R. zgłoszona była w okresie od dnia 20 września 2010 r. do dnia 30 czerwca 2011 r. tylko do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia zawartej z (...)w P. , a od dnia 1 września 2010 r. do dnia 22 czerwca 2011 r. zatrudniona była w(...)w T. w wymiarze 5/9 etatu .

W okresach luty , kwiecień , maj i czerwiec 2011 r. nie osiągnęła minimalnego wynagrodzenia co oznacza , że z tytułu umowy zlecenia powinna być zgłoszona do ubezpieczeń społecznych .

Od powyższej decyzji odwołał się (...)w P. , który wnosił o zmianę zaskarżonej decyzji i oddalenie żądania złożenia prawidłowych dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych bez obowiązku opłacenia należnych składek za okres objęty decyzją i podniósł , że zgodnie ze złożonym oświadczeniem przez B. R. z dniem rozpoczęcia obowiązywania umowy zlecenia zgłoszona została przez wnioskodawcę do ubezpieczenia zdrowotnego , gdyż ze złożonego oświadczenia z dnia 17 września 2010 r. wynikało , że jest zatrudniona w(...)im. (...) (...)w T. i jej zarobki przekraczają minimalne wynagrodzenie w 2010 r. a ponadto przy podpisywaniu umowy oświadczyła , że jest studentką (...) w C. .

Nadto podniósł , że nie ma możliwości weryfikacji oświadczenia złożonego przez zleceniobiorcę .

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu wyrokiem z dnia 18 grudnia 2012 roku zmienił zaskarżoną decyzją organu rentowego w ten sposób , iż ustalił , że B. R. nie podlegała ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu w okresie od dnia 01 lutego 2011 r. do dnia 28 lutego 2011 r. i od dnia 01 kwietnia 2011 r. do dnia 30 czerwca 2011 r.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił , że od dnia 17 września 2010 r. pomiędzy (...)w P. , a B. R. zawarta została umowa zlecenia na podstawie której B. R. zobowiązała się do przeprowadzenia zajęć z (...) w T. . Do jej obowiązków należała : (...), (...), (...), (...), (...), (...).

Zainteresowana B. R. w okresie od dnia 20 września 2010 r. do dnia 30 marca 2011 r. była zgłoszona tylko do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia zawartej z (...)w P. .

W okresie od dnia 1 września do 22 marca 2011 r. zatrudniona była w(...)w T. w wymiarze 5/9 etatu .

W miesiącach lutym , kwietniu , maju i czerwcu 2011 r. zainteresowana nie osiągnęła minimalnego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę , dlatego też z tytułu umowy zlecenia powinna być zgłoszona do ubezpieczeń społecznych .

W podstawie prawnej rozstrzygnięcia Sąd wskazał na przepis art. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 477¹⁴ § 2 kpc.

Wyrok Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 18 grudnia 2012 r. pozwany organ rentowy zaskarżył apelacją do Sądu II instancji i zarzucił powyższemu wyrokowi :

- naruszenie art. 9 ust 1 i 1a w związku z art. 6 ust 1 pkt. 4 , art. 12 , art. 46 ust 1 oraz art. 36 ust 13 i 14 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2009 r. nr 205 , poz. 1585 ze zm.) poprzez jego niezastosowanie w okolicznościach niniejszej sprawy , pomimo , że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy zainteresowanej , w przeliczeniu na okres miesiąca , jest niższa od minimalnego wynagrodzenia , w okresach objętych zaskarżoną decyzją i wniósł o zmianę kwestionowanego wyroku i oddalenie odwołania wnioskodawcy , a ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji .

Apelujący podniósł , że w okresie od 1.09.2011 r. do 22.06.2011 r. zainteresowana B. R. była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych w systemie pracowniczym z tytułu zatrudnienia w(...)w T. .

Zainteresowana z tytułu tego zatrudnienia w miesiącach : lutym , kwietniu , maju i czerwcu 2011 r. nie osiągnęła minimalnego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę .

Z tego , też względu w oparciu o wskazane w apelacji przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zainteresowana wykonując pracę na podstawie umowy zlecenia winna być zgłoszona przez płatnika do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych .

Nadto apelujący podniósł , że zainteresowana B. R. w dniu 2.10.2010 r. obroniła pracę magisterską , a więc w okresach objętych sporem nie była studentką .

Powyższe uzasadnia wnioski apelacji .

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Apelacja pozwanego organu rentowego jest uzasadniona i skutkuje wydaniem orzeczenia reformatoryjnego .

I tak na wstępie stwierdzić należy , że orzeczenie Sądu I instancji jest sprzeczne z treścią jego uzasadnienia z którego wynika , że z tytułu umowy zlecenia zainteresowana B. R. powinna być zgłoszona do ubezpieczeń społecznych .

Wydany przez Sąd I instancji wyrok narusza przepisy prawa materialnego tj. art. 9 ust 1 i 1a w związku z art. 6 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2009 r. nr 205 poz. 1585 ze zm.) .

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy tak jak ustala to Sąd I instancji zainteresowana B. R. w okresie umowy zlecenia od 20.09.2010 r. do 30.09.2011 r. była zgłoszona tylko do ubezpieczenia zdrowotnego przez płatnika składek (...)w P. , a w okresie od 1 września 2010 r. do 22 czerwca 2011 r. zatrudniona była w (...)w T. i była zgłoszona do ubezpieczenia pozarolniczego z tym , że w miesiącach lutym , kwietniu , maju i czerwcu 2011 r. nie osiągnęła minimalnego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia .

Zgodnie z art. 9 ust 1 i 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę , jednocześnie wykonująca umowę zlecenia zawartą z innym podmiotem niż własny pracodawca i nie wykonująca na jego rzecz , podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu pozostawania w stosunku pracy , natomiast z tytułu wykonywanej umowy zlecenia , ubezpieczenia emerytalne i rentowe mają dla niej charakter dobrowolny , jeżeli podstawa wymiaru składek ze stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca wynosi , co najmniej tyle , ile minimalne wynagrodzenie za pracę .

Jeżeli podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od minimalnego wynagrodzenia , osoba ta podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym również z tytułu zlecenia .

Taka sytuacja zachodzi w okolicznościach rozpoznawanej sprawy , gdyż podstawa wymiaru składek z tytułu wykonywanej umowy o pracę była niższa od minimalnego wynagrodzenia .

Z tego też względu zainteresowana B. R. z tytułu wykonywania umowy zlecenia u wnioskodawcy (...)w P. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowym.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny przyjął , iż zarzut naruszenia prawa materialnego jest uzasadniony i dlatego na zasadzie art. 386 § 1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku .