

Sygn. akt III AUa 133/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Janina Czyż (spr.)
--	-----------------	-------------------------------

Sędziowie : **SSA Marta Pańczyk Kujawska**

SSA Alicja Podczaska

po rozpoznaniu w dniu **14 czerwca 2013 r.**

na **posiedzeniu niejawnym**

sprawy z wniosku (...) w K.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.**

z udziałem zainteresowanych: (...)w K. i D. C.

o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne

na skutek **zażalenia organu rentowego** od postanowienia **Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie zawartego w pkt. II wyroku z dnia 8 maja 2013 r. sygn. III AUa 133/13**

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć zażalenie,-

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 maja 2013 r. po rozpoznaniu apelacji (...) w K. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 21 listopada 2012 r. sygn. IV U 776/12 oraz poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w J. z dnia 23 marca 2012 r. i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania bezpośrednio temu organowi rentowemu (pkt. I wyroku). Dalej zasądził od organu rentowego na rzecz (...) w K. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym (pkt. II wyroku). W uzasadnieniu wydanego orzeczenia Sąd ten wyjaśnił iż kontrolowana decyzja jest przedwczesna bowiem organ rentowy w pierwszej kolejności winien wydać decyzję ustalającą podleganie ubezpieczeniom. Wydane w tym zakresie orzeczenie oparł na art. 477^{((14a))}kpc. O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 98§1 kpc.

Zażaleniem z dnia 28 maja 2013 r. (data stempla pocztowego) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego zawarte w pkt. II wskazanego wyżej orzeczenia. Zarzucił, iż rozstrzygnięcie to narusza art. 98 §1 kpc, przez uznanie, że organ rentowy jest stroną przegrywającą sprawę. W uzasadnieniu skarżący naprowadził, że w rozpoznawanej sprawie kontrolowana decyzja dotyczyła ustalenia wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zainteresowanej D. C., a w wydanym rozstrzygnięciu Sąd Apelacyjny nie zakwestionował prawidłowości ustaleń zawartych w tej decyzji uznając jedynie iż jest ona przedwczesna. Zaznaczył, że Sąd Apelacyjny

działał w sprawie poza treścią zarzutów apelacji i poza zakresem żądania zawartego w środku odwoławczym, a w tej sytuacji brak było podstaw do orzekania o kosztach zastępstwa procesowego z powołaniem się na art. 98 kpc.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie ustalił i zważył co następuje :

Zażalenie jest nieuzasadnione. W pierwszej kolejności zauważyć należy,

że przepis art. 477^{14a} kpc stanowiący podstawę orzeczenia Sądu Apelacyjnego zawartego w pkt. I wyroku z dnia 8 maja 2013 r. nie ma bytu samodzielnie. Zastosowanie tego przepisu w pierwszej kolejności wymaga zaistnienia stanu określonego hipotezą przepisu art. 386 § 4 kpc, a więc przede wszystkim uwzględnienia apelacji. W rozpoznawanej sprawie apelacja płatnika składek została uwzględniona, w zakresie, w jakim skutkowała uchyleniem zaskarżonego orzeczenia Sądu Okręgowego w Krośnie oraz poprzedzającej go decyzji organu rentowego.

Orzeczenie to było zatem kończącym sprawę w instancji, a w związku z tym stosownie do art. 108 § 1 kpc Sąd zobligowany był do rozstrzygnięcia o kosztach.

Podkreślić należy, że skutkiem orzeczenia wydanego na podstawie art. 477^{14a} kpc jest eliminacja uznanej za wadliwą kontrolowanej decyzji organu rentowego, a dalej konieczność wydania przez organ rentowy nowej decyzji, od której przysługiwało będzie w trybie przewidzianym w art. 83 ust.2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2009 nr 205, poz. 1585 ze zm.) prawo wniesienia odwołania do Sądu. Takie rozstrzygnięcie Sądu kończy zatem postępowanie sądowe, którego przedmiotem jest kontrola oznaczonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze słusznie Sąd Apelacyjny uznał, że w sprawie, stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik sprawy wywodzonej z art. 98 §1 kpc, to pozwany organ jest stroną przegrywającą proces w instancji odwoławczej, stąd też winien on ponieść koszty zastępstwa procesowego strony przeciwnej w postępowaniu apelacyjnym.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.