

Sygn. akt

III AUa 267/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Roman Skrzypek (spr.)
	Sędziowie:	SSA Barbara Gonera SSA Alicja Podczaska
	Protokolant	st.sekr.sądowy M. Piekielek

po rozpoznaniu w dniu **18 czerwca 2013 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **S. M.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o emeryturę pomostową

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **14 stycznia 2013 r.** sygn. akt **IV U 1352/12**

o d d a l a apelację.

Sygn. akt III AUa 267/13

UZASADNIENIE

wyroku z 18 czerwca 2013 r.

Decyzją 17.07.2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił S. M. prawa do emerytury pomostowej ponieważ wnioskodawca po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub szczególnym

charakterze wymienionych odpowiednio w zał. nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 31.05.2011 r. z (...) sp. z o.o. obejmuje okres do 31.12.2008 r.

W odwołaniu S. M. zarzucił ZUS-owi rażące naruszenie art. 4 ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

W uzasadnieniu odwołania podniósł, że podstawę decyzji organu rentowego stanowiło świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych, natomiast w aktach rentowych znajduje się także świadectwo pracy, w którym wskazane są stanowiska pracy, na których pracował w całym okresie zatrudnienia w(...), czyli od 2.10.1995 r. do 31.05.2009 r., to jest: maszynista urządzeń energetycznych, maszynista urządzeń do uzdatniania wody, operator urządzeń do uzdatniania wody.

Wniósł o przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków oraz skarżącego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że ze świadectwa pracy w warunkach szczególnych z 31.05.2011 r. jednoznacznie wynika, że wnioskodawca w warunkach szczególnych pracował jedynie do 31.12.2008 r., a przepis art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wymaga aby praca w warunkach szczególnych była wykonywana po 31.12.2008 r. i nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy.

Wyrokiem z 14.01.2013 r. sygn. IV U 1352/12 Sąd Okręgowy w Rzeszowie oddalił odwołanie S. M..

Sąd ustalił, że wnioskodawca S. M. urodził się(...). Udowodnił staż pracy w wymiarze 27 lat, 7 miesięcy i 28 dni okresów składkowych oraz 11 dni okresów nieskładkowych. Stosunek pracy rozwiązał w dniu 31.05.2009 r. Od 12.12.2009 r. wnioskodawca ma przyznane prawo do świadczenia przedemerytalnego.

Sąd przeprowadził dowód z przesłuchania świadków S. C. i K. K. oraz z opinii biegłego specjalisty ds. organizacji i zarządzania przemysłem na okoliczność stwierdzenia, czy S. M. w okresie od 1.01.2009 r. do 31.05.2009 r. wykonywał pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych w oparciu o ustawę z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656) .

W oparciu o zeznania świadków Sąd ustalił, że wnioskodawca w 2009 r. był zatrudniony w (...). Pracował przy uzdatnianiu wody przemysłowej do sieci grzewczych. Polegało to na przepuszczeniu przez urządzenia, oczyszczaniu za pomocą kwasu solnego, soli, filtrów żwirowych i odgazowaczy. Wnioskodawca narażony był na opary kwasu solnego i gazy. Do jego obowiązków należało przygotowanie wody do procesu filtracji, uzupełnienie zbiorników wody, konserwacja zbiorników, urządzeń, pomp, odgazowaczy, drobne naprawy tych urządzeń. Po procesie filtracji zajmował się regeneracją wymienników, która polegała na zasypaniu wapnem filtrów.

W swojej opinii biegły wskazał, że wnioskodawca w całym okresie zatrudnienia w (...) bez względu na nazwę stanowiska pracy pracował w budynku, gdzie odbywał się proces uzdatniania wody do celów przemysłowych. Zajmował się przygotowaniem wody do procesu filtracji, uzupełnianiem zbiorników i ich konserwacją. Od 1.03.2006 r. wykonywał ponadto dodatkowe czynności polegające na nawęglaniu i odżużlowaniu pieców kotłowni przemysłowej. Biegły zaopiniował, iż przedłożone przez wnioskodawcę świadectwo pracy w szczególnych warunkach jest niewiarygodne, bowiem pracodawca podał, że wnioskodawca pracował przy oczyszczaniu ścieków i filtrów otwartych, podczas gdy nie pracował on w oczyszczalni ścieków przemysłowych czy komunalnych i nie zajmował się pracą przy filtrach otwartych. Podniósł, iż pracodawca nie zakwalifikował pracy wnioskodawcy od 1.01.2009 r. do 31.05.2009 r. jako pracy w szczególnych warunkach i takie stanowisko zdaniem biegłego jest prawidłowe. Biegły stwierdził, że zarówno prace związane z oczyszczaniem ścieków i filtrów otwartych, prace związane z uzdatnianiem wody i prace związane z odżużlowaniem i nawęglaniem nie są kwalifikowane jako prace w szczególnych warunkach i nie zostały ujęte w wykazach będących załącznikiem do ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd stwierdził na podstawie zebranego materiału dowodowego, że wnioskodawca po dniu 31.12.2008 r. wykonywał prace, które nie są kwalifikowane jako prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, gdyż nie zostały ujęte w wykazie prac wymienionych w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19.12.2008r. Tym samym wnioskodawca nie spełnia warunku przewidzianego w art. 4 pkt 6 powoływanej ustawy o emeryturach pomostowych.

W apelacji od powyższego wyroku S. M. zarzucił naruszenie art. 217 § 1, art. 227 i 232 kpc polegające na pominięciu wyjaśnienia i ustalenia istotnej dla sprawy okoliczności, czyli nie przeprowadzeniu prawidłowego postępowania dowodowego i nie rozważeniu w sposób bezstronny i wszechstronny dowodów z zeznań świadków, zeznań stron oraz opinii biegłego.

Zarzucił również naruszenie art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie.

W uzasadnieniu apelacji skarżący podniósł, że w aktach sprawy oprócz świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych, w którym stwierdzono wykonywanie pracy w szczególnych warunkach do 31.12.2008 r., znajduje się zwykłe świadectwo pracy wystawione przez firmę (...) obejmujące okres od 2.10.1995 r. do 31.05.2009 r. W świadectwie tym wyszczególniono wszystkie zajmowane przez niego stanowiska w okresie całego zatrudnienia począwszy od maszynisty urządzeń energetycznych, maszynisty urządzeń uzdatniania wody, a kończąc na operatorze urządzeń do uzdatniania wody. Ze świadectwa tego wynika, że odwołujący po dniu 31.12.2008 r. wykonywał prace w warunkach szczególnych w pełnym wymiarze czasu pracy.

W tej sytuacji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie do ponownego jej rozpatrzenia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja wnioskodawcy okazała się nieuzasadniona i jako taka na uwzględnienie nie zasługuje, wbrew bowiem podniesionym w niej zarzutom i przytoczonym na ich uzasadnienie twierdzeniom wyrok Sądu Okręgowego jest wyrokiem trafny.

Na wstępie zauważyć wypadnie, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych granice rozpoznania przez sąd każdorazowo wyznacza treść zaskarżonej decyzji.

Zaś z treści decyzji z 17.07.2012 r. wynika, że podstawą odmowy przyznania prawa do emerytury pomostowej było nie wykazanie przez wnioskodawcę zatrudnienia w warunkach szczególnych po dniu 31.12.2008 r.

W tym miejscu wypadnie przypomnieć, że zgodnie z art. 4 ustawy z 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656 ze zm.), zacytowanym w całości przez Sąd I instancji, prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikom urodzonym po 1948r., którzy już przed 1.01.1999 r. wykonywali prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS i po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywali pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Ubezpieczony otrzyma prawo do tego świadczenia po osiągnięciu obniżonego wieku emerytalnego, udowodnieniu ogólnego i szczególnego stażu pracy oraz rozwiązaniu stosunku pracy.

Wnioskodawca pracę w warunkach szczególnych po dniu 31.12.2008 r. próbował wykazać zeznaniami świadków, jednakże Sąd Okręgowy weryfikując to stanowisko przeprowadził dowód z opinii biegłego ds. organizacji i zarządzania przemysłem, który w swoich opiniach jednoznacznie wykluczył możliwość uznania pracy wnioskodawcy w okresie od 1.01.2009 r. do 31.05.2009 r. w charakterze operatora urządzeń do uzdatniania wody, jako pracy w warunkach szczególnych.

Sąd II instancji w tym względzie w całości podzielił stanowisko Sądu I instancji, który w tym zakresie przeprowadził stosowne postępowanie dowodowe. Sąd ten dokonując oceny, czy pracownik był zatrudniony w warunkach szczególnych, miał na uwadze, że o uznaniu takiej pracy, nie decyduje nazwa zajmowanego stanowiska, tylko rodzaj powierzonych i wykonywanych prac (por. wyrok SN z 11.05.2011 r., III UK 174/10 Lex nr 901652).

Tak więc zarzuty zawarte w apelacji odwołującego uznać należy jedynie za polemikę z prawidłowymi i rzetelnymi ustaleniami Sądu Okręgowego.

W świetle powyższych rozważań Sąd Apelacyjny podzielił ocenę faktyczną i prawną sprawy dokonaną przez Sąd Okręgowy i w konsekwencji apelację S. M. jako nieuzasadnioną oddalił stosownie do art. 385 kpc.

(...)

1. (...)

2. (...)