

<b>Sygn. akt</b>	<b>III AUa 474/13</b>
------------------	-----------------------

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **25 czerwca 2014 r.**

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

	Przewodniczący:	<b>SSA Ewa Madera</b>
	Sędziowie:	<b>SSA Bogumiła Burda (spr.)</b> <b>SSA Alicja Podczaska</b>
	Protokolant	sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **25 czerwca 2014 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **S. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w J.**

**o emeryturę**

na skutek apelacji wniesionej przez stronę pozwaną

od wyroku **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **22 lutego 2013 r.** sygn. akt **IV U 1172/12**

**zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób , że oddala odwołanie**

**Sygn. akt III AUa 474/13**

## UZASADNIENIE

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. decyzją z 22 maja 2012r. odmówił S. R. ustalenia prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym.**

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że wnioskodawca nie spełnia wszystkich warunków określonych w art. 184 ustawy z dnia 27 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity

Dz. U z 2009r. Nr 153, poz. 1227) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U Nr 8, poz. 43 ze zmianami), gdyż na dzień 1 stycznia 1999r. nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

***W odwołaniu od powyższej decyzji skierowanym do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie S. R. domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia.***

W bardzo obszernym uzasadnieniu odwołania podał, między innymi, że w ramach swoich podstawowych obowiązków wytwarzał kleje oraz produkty gumowe, o których mowa w Wykazie A Dziale IV pkt 18 oraz 21 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z dnia 7 lutego 1983r. (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zmianami). W ramach podstawowych czynności zajmował się głównie walcowaniem jako walcownik, rozdrabnianiem gumy, jej wulkanizowaniem oraz sporządzał masy i kleje, a więc zajmował stanowiska, o których mowa w Wykazie A Dziale IV ust. 18 pkt 2, 4, 6 i 10 w zakresie produkcji klejów oraz ust. 21 pkt 2, 7, 14, 18 i 19 Zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego nr 4. Wskazał też, że organizacyjnie przypisany był do laboratorium, co znalazło odzwierciedlenie w nazwie stanowiska pracy „laborant”, jednakże wykonywane czynności miały charakter produkcyjny.

Wniósł o przeprowadzenie szeregu dowodów na okoliczność faktycznie wykonywanych czynności w trakcie zatrudnienia.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn, które legły u podstaw wydania zaskarżonej decyzji.

***Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie po rozpoznaniu sprawy wyrokiem z 22 lutego 2013. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w J. w ten sposób, że przyznał S. R. prawo do emerytury od daty złożenia wniosku.***

***Zasądził też na jego rzecz od organu rentowego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

Sąd Okręgowy uznał, że zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawy do ustalenia, że skarżący pozostając w zatrudnieniu w Firmie (...) S.A., w okresach od 1 października 1979r. do 1 czerwca 1986r. i od 1 października 1988r. do 31 grudnia 1998r., a więc przez 16 lat i 11 miesięcy pracując w laboratorium przemysłowym na stanowiskach laboranta walcownika, laboranta operatora aparatury automatycznej i laboranta brakarza stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace wymienione w Wykazie A Dział IV poz. 21 pkt 2 oraz w Dziale XIV poz. 24 Zarządzenia Nr 7 Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego z dnia 7 lipca 1987r. – w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego, gdyż pomimo że pracował w laboratorium, to ze względu na rodzaj wykonywanej pracy faktycznie był zestawiaczem mieszanek i roztworów, które następnie, po wykonaniu w laboratorium próbek zwalniane były do produkcji.

W konsekwencji Sąd I instancji ustalił, że S. R. spełnił warunki w trybie art. 184 ustawy emerytalno – rentowej do nabycia prawa do emerytury, albowiem do dnia 1 stycznia 1999r. udowodnił wykonywanie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, pracę w warunkach szczególnych przez okres 16 lat i 11 miesięcy.

W podstawie prawnej Sąd powołał przepis art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.

***Powyższy wyrok zaskarżył apelacją do Sądu Apelacyjnego Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J., wnosząc o jego zmianę i oddalenie odwołania, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.***

Organ rentowy zarzucił naruszenie prawa materialnego tj. art. 184 w związku z art. 32 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U z 2009r. Nr 153, poz. 1227)

przez przyznanie wnioskodawcy prawa do emerytury w wyniku wadliwej kwalifikacji warunków pracy wykonywanej przez skarżącego jako pracy w warunkach szczególnych wymienionej w Dziale XIV, poz. 24 oraz Dziale IV załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U Nr 8, poz. 43 ze zmianami) wykonywanej na stanowisku laboranta w okresie od 1 października 1979r. do 1 czerwca 1986r. i od 1 października 1988r. do 31 grudnia 1998r. z tytułu zatrudnienia z Firmie (...) S.A.

Przywołując orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie dotyczące osób zatrudnionych na stanowiskach laborantów w Firmie (...) S.A. organ rentowy stwierdził, że osoby zatrudnione w Firmie (...) w laboratorium zajmującym się badaniem produktów, półproduktów i próbek surowcowych nie pracowały w warunkach szczególnych, niezależnie czy zajmowały stanowisko szeregowego pracownika – laboranta czy stanowisko kierownicze – kierownika laboratorium.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

***Apelacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w J. jest całkowicie uzasadniona i jako taka zasługuje na uwzględnienie.***

Wyrok Sądu Okręgowego wydany bowiem został z zarzucanym mu naruszeniem przepisów prawa materialnego, a przede wszystkim art. 184 ust. 1 w związku z art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U z 2009r. Nr 153, poz. 1227) przez błędne przyjęcie, że S. R. spełnia wszystkie warunki do nabycia prawa do świadczenia emerytalnego.

Sprawa dotyczy uprawnień do emerytury przy obniżonym wieku z tytułu zatrudnienia w szczególnych warunkach.

Zasady nabywania uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach uregulowane zostały w art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U z 2009r. Nr 153, poz. 1227).

W myśl art. 32 ust. 1 ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r., będącym pracownikami, o których mowa w ust. 2 – 3, zatrudnionym w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1.

Zgodnie z ust. 2 za pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach uważa się pracowników zatrudnionych przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagających wysokiej sprawności psychofizycznej ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia.

Wiek emerytalny, o którym mowa w ust. 1, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom wymienionym w ust. 2 i 3 przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Te przepisy dotychczasowe to rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U Nr 8, poz. 43 ze zm.) raz przepisy resortowe wydane dla poszczególnych branż.

Okresami uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku (§ 1 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełni łącznie następujące warunki:

- osiągnięcie wieku emerytalnego wynoszący 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,

- ma wymagany okres zatrudnienia (25 lat w przypadku mężczyzn), w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

S. R. urodził się (...), stąd też jego ewentualne uprawnienia do świadczenia emerytalnego należało rozpatrywać w świetle uregulowań przepisu art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U z 2009r. Nr 153, poz. 1227).

W myśl powołanego przepisu ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganych w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

Wg. ust. 2 emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Jak wynika z akt rentowych i ustaleń Sądu I instancji wnioskodawca nie pozostaje w zatrudnieniu, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego i udowodniła łączny okres składkowy i nieskładkowy na dzień 1 stycznia 1999r. przenoszący 25 lat.

Sporna okazała się kwestia zatrudnienia S. R. przez okres 15 lat w warunkach szczególnych.

Sąd I instancji ustalił, że wnioskodawca przez okres przenoszący 15 lat pracował w warunkach szczególnych i w związku z tym nabył prawo do emerytury.

Sąd Apelacyjny powziął poważne wątpliwości co do trafności ustaleń Sądu Okręgowego i zdecydował o uzupełnieniu postępowania dowodowego poprzez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego – specjalisty w zakresie organizacji i zarządzania przemysłem – bezpieczeństwa i higieny pracy.

Uzyskana opinia oraz opinia uzupełniająca utwierdziły Sąd Apelacyjny w przekonaniu, że ustaleniom Sądu I instancji przeczy cały zebrany w sprawie i uzupełniony w postępowaniu apelacyjnym materiał dowodowy, który wbrew odmiennym twierdzeniom Sądu Okręgowego nie pozwalał na dokonanie zasadniczych dla rozstrzygnięcia ustaleń, że skarżący wykonywał prace w szczególnych warunkach przez okres ponad 15 lat. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że wyjątkowo obszerne i starannie sporządzone opinie, zawierające logiczne i poddające się ocenie uzasadnienie wniosków końcowych są w pełni wiarygodnym środkiem dowodowym w tej sprawie. Opinie zostały wydane po zapoznaniu się przez biegłego z całą dostępną dokumentacją przedstawioną przez pracodawcę i skarżącego, a także z zeznaniami wnioskodawcy i świadków (wiarygodność tych zeznań z uwagi na ich chaotyczność i lakoniczność jest niewielka), biegły odniósł się w opinii uzupełniającej do zarzutów i twierdzeń wnioskodawcy wyjaśniając charakter jego pracy i zakres obowiązków.

Z tego też względu Sąd Apelacyjny przyjął opinie za podstawę swoich ustaleń.

Zgromadzone w sprawie dokumenty i częściowo zeznania świadków pozwalają na ustalenie, że w przebiegu zatrudnienia od 3 listopada 1972r. w Firmie (...) S.A. D. zatrudniony był w laboratorium na stanowisku laboranta.

Poza sporem jest, że występując 10 listopada 2011r. z wnioskiem o emeryturę przedłożył świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach:

- za okres od 1 października 1979r. do 1 czerwca 1986r. oraz od 1 października 1988r. do 31 grudnia 1998r.

w Firmie (...) Spółka Akcyjna w D., gdzie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę na stanowisku laboranta wymienią w Wykazie A Dziale XIV poz. 24 pkt 1 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego Nr 7 z dnia 7 lipca 1987r.,

Organ rentowy w ramach przysługujących mu uprawnień w postępowaniu toczącym się na wniosek ubezpieczonego dokonał oceny przedstawionych dowodów i ostatecznie odmówił świadectwom pracy w szczególnych warunkach sporządzonym przez Firmę (...) S.A. w D. wiarygodności.

Sąd Apelacyjny stanowisko zajęte przez organ rentowy w pełni popiera i akceptuje.

Przede wszystkim Sąd apelacyjny zauważa, że organ rentowy nie jest bezwzględnie związany treścią przedkładanych świadectw pracy i może je w postępowaniu administracyjnym weryfikować.

Tak też uczynił w tym przypadku, a wyniki postępowania w pełni uprawniały Zakład Ubezpieczeń Społecznych do ustalenia, że wnioskodawca nie udowodnił wykonywania przez okres co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że jakkolwiek często z uwagi na poziom szkodliwości czy uciążliwości warunków pracy jest ona kwalifikowana jako praca w szczególnych warunkach – rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki uprawniające do emerytury ustala się (zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy o emeryturach i rentach) na podstawie przepisów dotychczasowych. To zaś oznacza, że tylko i wyłącznie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze mogą stanowić podstawę prawną emerytury.

W załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w Wykazie A w dziale XIV pkt 24 wymieniona jest kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji i usług oraz nadzór inżynieryjno – techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie (powtórzeniem tego jest zapis w Wykazie A Dział XIV poz. 24 pkt 1 stanowiącym załącznik do zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego Nr 7 z dnia 7 lipca 1987r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego).

Aby jednak zakwalifikować świadczoną pracę jako wskazany dozór inżynieryjno – techniczny, konieczne jest stwierdzenie, iż dozór ten był sprawowany nad pracownikami wykonującymi czynności wskazane w wykazie A – tj. nad pracownikami świadczącymi pracę w warunkach szczególnych.

Przedstawione przez wnioskodawcę świadectwa pracy stanowisk tych nie wymieniają, nie przywołują ich także w swych zeznaniach słuchani w sprawie świadkowie.

Poważne zastrzeżenia Sądu Apelacyjnego budzi także przypisanie przez Sąd I instancji pracy wykonywanej przez wnioskodawcę do Działu IV poz. 21 pkt 2 Zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego. W załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów w Wykazie A Dział IV poz. 21 wymienione są prace przy produkcji i przetwórstwie wyrobów gumowych, ebonitowych oraz półproduktów i środków pomocniczych do tych produktów; produkcja sadzy. Wbrew odmiennym w tej kwestii ustaleniom Sądu I instancji z całą stanowczością należy stwierdzić, że wnioskodawca nie był zatrudniony bezpośrednio przy produkcji, a w laboratorium zakładowym.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uznał, że zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że wnioskodawca nie wykonywał, pracując w Firmie (...) w D. na stanowisku laboranta, stale i w pełnym wymiarze prac wymienionych w Wykazie A Dział XIV pkt 24., jak również prac wymienionych w wykazie A Dział IV poz. 21.

Odmienne ustalenia Sądu Okręgowego są błędne i jako takie zaakceptowane być nie mogą, a zarzuty organu rentowego zasługują na uwzględnienie.

***Konkludując należy stwierdzić, że apelacja organu rentowego była w pełni uzasadniona, stąd też Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji stosownie do art. 386 § 1 kpc.***

## **ZARZĄDZENIE**

(...)