

<i>Sygn. akt</i>	<i>III AUa 180/14</i>
------------------	-----------------------

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **18 czerwca 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Janina Czyż
	Sędziowie:	SSA Bogumiła Burda (spr.) SSA Ewa Madera
	Protokolant	st.sekr.sądowy Małgorzata Leniar

po rozpoznaniu w dniu **18 czerwca 2014 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **Z. K.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w J.**

o emeryturę

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku **Sądu Okręgowego w Krośnie**

z dnia **14 stycznia 2014 r.** sygn. akt **IV U 1529/13**

oddala apelację

Sygn. Akt III AUa 180/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 listopada 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. odmówił Z. K. ustalenia prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym w związku z pracą w szczególnych warunkach, przywołując w podstawie prawnej przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 ze zmianami) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie

wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zmianami).

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że wnioskodawca nie spełnił wszystkich warunków do nabycia świadczenia, gdyż nie osiągnął 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

W odwołaniu od powyższej decyzji skierowanym do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie, Z. K. domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury.

Podniósł, że do okresu zatrudnienia winien być doliczony okres nauki zawodu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w uzasadnieniu decyzji i dodatkowo wyjaśnił, że wskazywany przez skarżącego okres nauki zawodu nie może być uwzględniony przy ustalaniu okresów składkowych i nieskładkowych, z uwagi na brak dokumentów potwierdzających, że był zatrudniony na podstawie umowy o naukę zawodu.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie po rozpoznaniu sprawy wyrokiem z 14 stycznia 2014r. oddalił odwołanie.

Sąd ten ustalił, że wnioskodawca od 1 września 1969r. do 27 czerwca 1970r. był uczniem (...) Szkoły (...) w S. i jako młodociany pracownik odbywał praktyki na budowach (...) Przedsiębiorstwa Budowlanego. Ustalił nadto, że w okresie nauki uczniowie przez trzy dni w tygodniu mieli zajęcia w szkole, a przez trzy dni praktyki na budowach. Warunkiem zaś koniecznym uczęszczania do szkoły była umowa o praktyczną naukę zawodu zawarta ze szkołą, która była dla młodocianego pracodawcą i wypłacała wynagrodzenie.

W ocenie Sądu I instancji okresu tego nie można było uznać za okres składkowy w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a to z tego względu, że podstawą zaliczenia okresów zatrudnienia młodocianych do okresów składkowych jest nawiązanie stosunku pracy (umowy o naukę zawodu) pomiędzy młodocianym a zakładem pracy.

W konsekwencji oddalając odwołanie wnioskodawcy, Sąd Okręgowy w podstawie prawnej obok przepisów prawa materialnego powołał art. 477¹⁴ § 1 kpc.

Apelację od wyroku Sądu Okręgowego skierował do Sądu Apelacyjnego Z. K., wnosząc o jego zmianę, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu apelacji naprowadził, że był uczniem(...) Szkoły (...) i jako młodociany odbywał praktyki na budowach, na podstawie umowy i za pracę otrzymywał wynagrodzenie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja Z. K. jest całkowicie nieuzasadniona i jako tak na uwzględnienie nie zasługuje.

Sąd Okręgowy rozpoznając sporną kwestię uprawnień wnioskodawcy do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym z tytułu pracy w szczególnych warunkach dokonał prawidłowych ustaleń i trafnie je ocenił, co prowadzi do wniosku, że wyrok ten nie może być skutecznie podważony.

Spór w sprawie w istocie sprowadził się do kwestii spełnienia jednego z warunków wynikających z art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U z 2013r. poz. 1440), tj. udowodnienia 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Na podstawie przedstawionych przez skarżącego dokumentów organ rentowy ustalił, że Z. K. legitymuje się okresem składkowym i nieskładkowym w łącznym wymiarze 24 lata 10 miesięcy i 2 dni, co jest okresem niewystarczającym dla nabycia prawa do emerytury.

Wnioskodawca dowodzi, że do okresu składkowego winien być doliczony okres odbywania nauki zawodu w okresie uczęszczania do zasadniczej szkoły zawodowej.

Żądanie to – jak słusznie stwierdził Sąd Okręgowy - uwzględnione być nie może.

Analiza wszystkich przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów oraz zeznań świadków i samego skarżącego jednoznacznie wskazuje na fakt odbywania przez niego szkolenia praktycznego w ramach nauki w zasadniczej szkole budowlanej dla pracujących, na podstawie umowy zawartej pomiędzy szkołą a uczniem.

Wynika to z „dziennika szkolenia praktycznego”, „umowy” zawartej pomiędzy szkołą a jednym z uczniów w celu nauki zawodu i wreszcie świadectwa szkolnego S. P. (kolegi wnioskodawcy) potwierdzającego uczęszczanie w roku szkolnym 1969/70 do klasy pierwszej z wpisaną oceną z praktycznej nauki zawodu.

Wszystko to razem prowadzi do wniosku, że Z. K. w spornym okresie jako młodociany nie był zatrudniony na podstawie indywidualnej umowy o naukę zawodu zawartej z zakładem pracy, a jedynie w ramach obowiązków szkolnych odbywał praktykę zawodową.

Ustalenia tego nie zmienia fakt otrzymywania przez niego wynagrodzenia.

Tymczasem – jak słusznie zauważa Sąd Okręgowy – przesłanką zaliczenia do okresu składkowego, o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z FUS zatrudnienia młodocianego przed 1 stycznia 1975r., jest spełnienie warunków określonych ustawą z dnia 2 lipca 1958r. o nauce zawodu, przyuczeniu do określonej pracy i warunkach zatrudnienia młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy (Dz. U Nr 45, poz. 226) , która to ustawa wymagała zawarcia przez zakład pracy indywidualnej umowy o praktyczną naukę zawodu. Z młodocianym (art. 9 ust./ 1 powołanej ustawy)

Skoro wnioskodawca nie wykazał, że w okresie nauki w zasadniczej szkole pracował na podstawie takiej umowy, nie jest możliwe uwzględnienie jego żądania.

To zaś oznacza brak spełnienia wszystkich warunków do nabycia prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy emerytalno – rentowej.

Z tych też względów i dla braku podstaw faktycznych i prawnych apelacji orzeczono jak w sentencji stosownie do art. 385 kpc.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)