

Sygn. akt

III AUa 613/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **29 stycznia 2015 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak
	Sędziowie:	SSA Barbara Gonera (spr.) SSA Roman Skrzypek
	Protokolant	St. sekr. sądowy Anna Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu **29 stycznia 2015 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **S. K. z udziałem zainteresowanej**

K. K.

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników i składki

na skutek apelacji wniesionej przez stronę pozwaną

od wyroku **Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu**

z dnia **12 maja 2014 r.** sygn. akt **III U 337/14**

oddala apelację

Sygn. akt III AUa 613/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.01.2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego powołując art. 36 ust 1 oraz art. 7 i 16 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – stwierdził, że K. K. od 1.01.2000 r. podlega ubezpieczeniom społecznym

i S. K. mieli obowiązek uiścić z odsetkami, naliczone w decyzji należności z tytułu składek na te ubezpieczenia. Zdaniem organu rentowego K. K. będąc małżonką rolnika i pobierając rentę socjalną na stałe na podstawie przepisów ustawy z dnia 27.06.2003r.

o rencie socjalnej – spełnia warunki do podlegania ubezpieczeniu rolniczemu z mocy ustawy .

W odwołaniu od decyzji S. K. wniósł o jej zmianę przez anulowanie obowiązku ubezpieczenia rolniczego żony oraz zapłaty składek na to ubezpieczenie. Zarzucił, że żona jest niezdolna do pracy , nigdy nie pracowała w gospodarstwie rolnym , pobierając początkowo rentę uczniowską a następnie socjalną, które to świadczenie ma obecnie przyznane na stałe.

Sąd Okręgowy po rozpoznaniu sprawy wyrokiem z dnia

12.05.2014r. zmienił zaskarżoną decyzję stwierdzając, że K. K. nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników i nie ma obowiązku opłacania składek od 1.01.2000r.

Jak ustalił Sąd I instancji S. K. jest właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 17,65 na fiz. (7,16 ha przelicz) położonego w W. i D. . W prowadzeniu gospodarstwa pomaga mu ojciec . Od 11.09.1999 r. wnioskodawca pozostaje w związku małżeńskim z K. K.. Żona od 1.11.1997 r. do 31.12.1999r. pobierała rentę uczniowską, a od 1.03.2000r. ma przyznaną rentę socjalną na stałe, o czym organ rolniczy był informowany przez S. K. przy składaniu wniosku o zasiłek macierzyński, w związku z narodzinami dzieci.

Sąd ustalił również, że K. K. nie pracuje w gospodarstwie rolnym męża , ale wykonuje czynności we wspólnym gospodarstwie domowym w tym zajmuje się wychowywaniem dzieci .

Dokonując oceny prawnej Sąd powołał art. 7 ust 1 pkt 1 i 2 , art. 5 ;

art. 16 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników i przyjął iż posiadając ustalone prawo do stałej renty socjalnej, K. K. nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników . Zdaniem Sądu ustawodawca pod pojęciem „ustalone prawo do renty” nie określił , iż chodzi wyłącznie o rentę z tytułu niezdolności do pracy, lecz generalnie prawo do renty, oraz że renta socjalna jest niewątpliwie rodzajem renty . W podstawie rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy powołał art. 477¹⁴ § 2 kpc .

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w apelacji od wyroku domagała się jego zmiany przez oddalenie odwołania względnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania .

Zarzuciła:

- naruszenie prawa materialnego, tj. przepisu art. 6 pkt 10 c ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, przez jego niezastosowanie,

- naruszenie prawa materialnego tj. przepisu art. 7 ust.1 oraz art. 16 ust. 3 oraz art. 18 ustawy z 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, przez ich błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że renta socjalna mieści się w katalogu świadczeń z ubezpieczenia społecznego rolników enumeratywnie wymienionych w tym przepisie,

- naruszenie prawa materialnego tj. przepisu art. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zw. z art. 6 pkt 10 c ustawy o u.s.r. przez ich błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, „że ustawodawca pod pojęciem ustalone prawo do renty nie określił, że ma to być prawo do

renty z tytułu niezdolności do pracy , tylko generalnie prawo do renty...” podczas gdy ustawodawca w art. 6 pkt 10 c ustawy o u.s.r. właśnie dokładnie określił jakie świadczenia kryją się pod tym pojęciem i są to też m.in. świadczenia określone w art. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdzie również nie ma wskazanej tam renty socjalnej jako świadczenia określonego w tejże ustawie.

W odpowiedzi na apelację S. K. wniósł i jej oddalenie podkreślając trafność orzeczenia Sądu I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja jest nieuzasadniona. Zaskarżony wyrok jest, w ocenie Sądu II instancji, orzeczeniem trafnym i zgodnym z powołanymi przepisami prawa.

W sprawie nie zachodzą zarzuty naruszenia prawa materialnego podnoszone w apelacji, ani inne, które z uwagi na treść art. 378 kpc Sąd Apelacyjny ma na uwadze z urzędu.

Okoliczności faktycznie w sprawie są bezsporne, a spór powstał na tle oceny prawnej sprawy, a w szczególności interpretacji art. 7 ust.1

i art. 16 ust.3 w nawiązaniu do art. 6 pkt 10 c ustawy z 20 .12.1990r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Sąd Apelacyjny w składzie orzekającym w niniejszej sprawie, w całości podziela ocenę prawną dokonaną przez Sąd I instancji. Przypomnieć należy, iż w okresie, którego dotyczy zaskarżona decyzja K. K. miała ustalone prawo do renty socjalnej. Świadczenie przyznane jest na stałe.

Uzupełniając argumentację Sądu I instancji, należy podkreślić, że art. 7 ust. 1 oraz art. 16 ust. 3 ustawy o u.s.r. zakreślają podmiotowo krąg osób, które spełniają przesłanki do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników – z mocy ustawy. Jednocześnie zawężają ten krąg do osób, które m. inn. nie mają ustalonego prawa do emerytury lub renty. Zgodnie z art. 6 pkt 10c - przez ustalone prawo do emerytury lub renty rozumie się ustalone prawo do tego świadczenia z ubezpieczenia albo ustalone prawo do emerytury lub renty na podstawie przepisów emerytalnych lub innych przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym. Takimi innymi przepisami są, w ocenie Sądu Apelacyjnego w składzie orzekającym, przepisy ustawy z 27.06.2003r. o rencie socjalnej.

Podobne stanowisko zawarł Sąd Najwyższy w wyroku z 23 kwietnia 2008r. sygn. akt III UK 128/07, które Sąd Apelacyjny orzekający w tej sprawie w całości podziela.

Dodatkowo podnieść należy, że przy ocenie prawnej sprawy nie można również pominąć wykładni celowościowej art. 7 ust.1 oraz art. 16 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, która sprowadza się do stwierdzenia, iż celem i istotą wszelkiego rodzaju ubezpieczeń społecznych jest zagwarantowanie źródła utrzymania w razie starości lub utraty zdolności do pracy związanej z pogorszeniem stanu zdrowia.

W przypadku K. K. mającej ustalone prawo do stałej renty socjalnej - cel ten niewątpliwie został spełniony.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny po myśli art. 385 kpc orzekł o oddaleniu apelacji jako pozbawionej, podstaw faktycznych i prawnych do jej uwzględnienia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

(...)

-(...)

(...)