

**Sygn. akt**

**III AUa 431/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 listopada 2016 r.**

**Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

	Przewodniczący:	<b>SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)</b>
	Sędziowie:	<b>SSA Barbara Gonera SSA Roman Skrzypek</b>
	Protokolant	st.sekr.sądowy Małgorzata Leniar

po rozpoznaniu w dniu **10 listopada 2016 r.**

na rozprawie

sprawy z wniosku **E. N. (1)**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

**o emeryturę**

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku **Sądu Okręgowego w Przemyślu**

z dnia **3 marca 2016 r.** sygn. akt **III U 52/16**

I. **oddala apelację,**

II. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. na rzecz wnioskodawcy E. N. (1) kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.**

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 10 grudnia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił wnioskodawcy E. N. (1) prawa do emerytury , bowiem nie został udowodniony wymagany 15-letni okres pracy**

**w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.**

**Wnioskodawca E. N. (1) złożył odwołanie od powyższej decyzji zaskarżając ją w części dotyczącej wymaganego 15 – letniego okresu pracy w szczególnych warunkach .**

**Wskazał, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie uznał zatrudnienia w (...)” w S.(...)w A.w okresie od 30 maja 1978 r. do 31 października 1991 r. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze powyżej 3,5 tony, od 24 kwietnia 1974 r. do 25 kwietnia 1978 r. był zatrudniony**

**w (...)K.na stanowisku kierowcy autobusu, a od 10 czerwca 1992 r. do 31 grudnia 1998 r. wykonywał czynności kierowcy samochodu ciężarowego W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Na rozprawie w dniu 9 lutego 2016 r. wnioskodawca E. N. (1) reprezentowany przez pełnomocnika adwokata sprecyzował swoje żądanie w ten sposób, że domaga się uznania, że w okresie od 25 października 1973 r. do 25 kwietnia 1978 r. odbył zasadniczą służbę wojskową, podczas której pełnił służbę na stanowisku kierowcy autobusu oraz, że w okresie od 16 maja 1978 r. do 29 maja 1978 r. był zatrudniony w (...)J. SA i wykonywał prace kierowcy samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.**

**Organ rentowy nie zmienił stanowiska w sprawie.**

**Sąd Okręgowy w Przemyślu wyrokiem z dnia 3 marca 2016 roku zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał E. N. (1) emeryturę od 6 grudnia 2015 roku oraz ustalił następujący stan faktyczny:**

**Wnioskodawca E. N. (1), urodzony dnia (...), z zawodu kierowca – mechanik.**

**W dniu 19 listopad 2015 r. złożył wniosek o emeryturę, zaznaczając w nim jednocześnie, iż jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego i wnosi o przekazanie zgromadzonych tam środków, za pośrednictwem ZUS, na dochody budżetu państwa.**

**Organ rentowy bezspornie ustalił , iż na dzień 1 stycznia 1999 r. wnioskodawca udowodnił 22 dni okresów nieskładkowych, 25 lat i 28 dni okresów składkowych, tj. łącznie 25 lat, 1 miesiąc i 20 dni. Nie wykazał jednakże, iż posiada wymagany 15 – letni staż w szczególnych warunkach, w związku z tym zaskarżoną decyzją odmówiono mu przyznania prawa do emerytury.**

**Na podstawie przeprowadzonych dowodów Sąd I instancji ustalił , że wnioskodawca w okresie od 25 października 1973 r. do 25 kwietnia 1978 r. odbył długoterminową zasadniczą służbę wojskową, podczas której pełnił stanowisko kierowcy autobusu. Następnie był zatrudniony w (...)J. w okresie od 16 maja 1978 r do 29 maja 1978 r. na stanowisku kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15. Powyższe czynności wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy .**

**Okres odbywania długoterminowej służby wojskowej przez wnioskodawcę Sąd ustalił na podstawie przedłożonego do akt sprawy zaświadczenia sporządzonego przez Wojskową Komisję Uzuppełnień.**

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków K. Ż. na okoliczność zatrudnienia wnioskodawcy w (...), a także zeznania świadków W. K. i S. P. na okoliczność zatrudnienia wnioskodawcy w (...)M.(...)A. (później (...)) w D.(...)w S. Oddział w A., a następnie (...)” S.(...)A.). Przesłuchani w sprawie świadkowie, z uwagi na to, iż byli współpracownikami E. N. (1) mieli bezpośrednie wiadomości o tym, w jakim charakterze pracował wnioskodawca i co należało do jego obowiązków.

Zakres wykonywanych czynności przez wnioskodawcę we wskazanym powyżej okresie w pełni odpowiadał pracom w szczególnych warunkach wymienionym w wykazie A, w dziale VIII ( w transporcie i łączności ) w pozycji

2 – prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, specjalizowanych, specjalistycznych (specjalnych), pojazdów członowych i ciągników samochodowych balastowych, autobusów o liczbie miejsc powyżej 15, samochodów uprzywilejowanych w ruchu w rozumieniu przepisów o ruchu na drogach publicznych, trolejbusów i motorniczych tramwajów, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. z 1983 Nr 8, poz. 43 ze zm. ) .

Zajmowane przez wnioskodawcę stanowiska wymienione zostały również w wykazie A, dział VIII, poz. 2 - prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, specjalizowanych, specjalistycznych (specjalnych), pojazdów członowych i ciągników samochodowych balastowych, autobusów o liczbie miejsc powyżej 15, samochodów uprzywilejowanych w ruchu w rozumieniu przepisów o ruchu na drogach publicznych, trolejbusów i motorniczych tramwajów, w punkcie 1 - kierowca autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15 i w punkcie 5 - kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 64 Ministra Komunikacji z dnia 29 czerwca 1983 r. w sprawie prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu komunikacji, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego oraz do wzrostu emerytury lub renty inwalidzkiej.

Z poczynionych ostatecznie przez Sąd Okręgowy w Przemyślu ustaleń wynika, że wnioskodawca na dzień 1 stycznia 1999 r. wykazał łącznie ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych, a tym samym spełnił wszystkie przesłanki niezbędne do przyznania mu prawa do emerytury – zgodnie z art. 184

i art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz § 4 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. ( Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm. ) .

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. w związku z powołanymi wyżej przepisami prawa Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Przemyślu orzekł, jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w punkcie II sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c., art. 99 k.p.c. i 108 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ) .

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją Oddział ZUS w R. w której zarzucił :

- naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie , w szczególności art. 184 ust 1 ustawy z dnia 17.12.1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U. z 2015r. , poz. 748 ze zm. ) , w związku z § 2 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz. 43 ze zm. ).

Podnosząc w/w zarzuty wnosił o zmianę wyroku w całości lub o uchylenie i przekazanie go do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji .

W uzasadnieniu apelacji podniesiono :

„Okresy zasadniczej służby wojskowej podlegają uwzględnieniu przy ustalaniu okresu pracy w szczególnych warunkach , o ile wnioskodawca po zakończeniu okresu zasadniczej służby wojskowej został zatrudniony w tych samych warunkach przez pracodawcę u którego był zatrudniony w chwili powołania do służby .

Oznacza to , że jedynie pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach , który został powołany do odbycia zasadniczej służby wojskowej i po zakończeniu czynnej służby wojskowej powraca do tego zatrudnienia w przepisana nym terminie , zachowuje status pracownika zatrudnionego w szczególnych warunkach w rozumieniu § 2 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w okresie pełnienia tej służby.

Zasada ta nie obowiązuje w przypadku gdy okres służby wojskowej nie przypadła w okresie zatrudnienia”.

Wnioskodawca E. N. (1) , reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika , wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego.

Rozpoznając sprawę Sąd Apelacyjny rozważył co następuje :

Na obecnym etapie postępowania spór koncentruje się na kwestii zaliczenia wnioskodawcy E. N., do okresu pracy w warunkach szczególnych , okresu odbywania zasadniczej służby wojskowej .

E. N. (1)zakończył odbywanie służby wojskowej w dniu 25 kwietnia 1978 r., a następnie począwszy od dnia 16 maja 1978 r., podjął zatrudnienie w warunkach szczególnych, bowiem otrzymał stanowisko kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15 w (...)J.

Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2015 r., uznał , że czas zasadniczej służby wojskowej może być zaliczony do okresu pracy wymaganego do nabycia emerytury w wieku niższym także wówczas, gdy żołnierz przed powołaniem do zasadniczej służby wojskowej nie był zatrudniony, ale po jej zakończeniu w ciągu 30 dni podjął zatrudnienie i pracował w szczególnych warunkach pracy (sygn. akt III AUa 648/14, Legalis).

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie , w składzie rozpoznającym tę sprawę , pogląd ten podziela i przyjmuje za własny .

Podobnie wypowiedział się już tutaj Sąd w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 kwietnia 2015 r., sygn. akt : III AUa 1004/14 , stwierdzając : uznać należało , iż prawo do zakwalifikowania odbytej służby wojskowej do okresu pracy

w szczególnych warunkach wymaganego do wcześniejszej emerytury przysługuje tym ubezpieczonym , którzy niezależnie nawet od tego czy przed powołaniem do służby pozostawali w zatrudnieniu świadcząc pracę w warunkach szczególnych , w ciągu 30 dni od zakończenia służby podjęli pracę w takim charakterze ( tak też w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 sierpnia 2014 r. I UK 442/13 LEX nr 1491097 ) .

**Podkreślić jednak trzeba , iż zaliczenie służby wojskowej do okresu pracy w warunkach szczególnych , uprawniającego do emerytury w wieku obniżonym , jest możliwe li tylko wówczas gdy pracownik podjął pracę w ciągu 30 dni od zwolnienia z zasadniczej służby wojskowej .**

**Powyższy warunek został spełniony przez wnioskodawcę , który w dniu 25 kwietnia 1978 r. zakończył odbywanie zasadniczej służby wojskowej , a w dniu 15 maja 1978 r. podjął pracę w warunkach szczególnych na stanowisku kierowcy autobusu w (...) J. .**

**Z tych względów - rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia oraz w związku z niekwestionowaniem przez pozwanego pozostałych ustaleń faktyczno – prawnych stanowiących o przyznaniu emerytury – na podstawie art. 385 kpc oddalono apelację jako niezasadną .**

**O zwrocie kosztów zastępstwa adwokackiego orzeczono zgodnie z art. 98 kpc oraz w § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U.2015. 1800 ) .**