

Sygn. akt III AUz 115/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Ewa Madera</i>
	Sędziowie :	<i>SSA Barbara Gonera, SSA Mirosław Szwagierczak</i>

po rozpoznaniu w dniu **18 grudnia 2012r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **B. O.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w W.**

przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w W.

o składki ubezpieczeniowe

na skutek **zażalenia wnioskodawcy B. O.**

od postanowienia **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**

z dnia **12 października 2012 r. IV U 220/12**

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie,-

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 października 2012 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie w pkt I odmówił wnioskodawcy B. O. ustanowienia pełnomocnika z urzędu, w pkt II zwrócił wnioskodawcy opłatę od zażalenia w kwocie 30 zł. W uzasadnieniu wydanego orzeczenia Sąd powołując się na treść art. 117kpc stwierdził, iż przedmiotowa sprawa nie wydaje się być o skomplikowanym pod względem prawnym jak również procesowym charakterze. Ponieważ wnioskodawca bierze czynny udział w postępowaniu, trafnie formułując pisma procesowe, wnioski, uczestnicząc w rozprawie, a jego sytuacja majątkowa nie jest trudna, zatem ustanowienie pełnomocnika z wyboru nie powodowałoby uszczerbku dla utrzymania wnioskodawcy, który będąc przedsiębiorcą powinien przewidywać ponoszenie kosztów związanych z obsługą prawną prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i poczynić na ten cel pewne

oszczędności. Tym samym w ocenie Sądu brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku i przyznania pełnomocnika z urzędu.

. Postanowienie to w pkt I zażaleniem zaskarżył B. O. zarzucając naruszenie art. 117 kpc i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Skarżący wywodził w uzasadnieniu, że nie posiada właściwej wiedzy prawniczej „by skutecznie podnosić argumenty w obronie swoich praw” a zatem wbrew stanowisku przyjętemu przez Sąd Okręgowy udział w sprawie profesjonalnego pełnomocnika jest uzasadniony.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie wnioskodawcy jest bezzasadne i z tej przyczyny podlega oddaleniu.

Oceniając prawidłowość postąpienia Sądu I instancji w zakresie zgłoszonego przez wnioskodawcę żądania przyznania pomocy prawnej z urzędu w postaci ustanowienia pełnomocnika z urzędu, stwierdzić wypadnie, że Sąd ten nie naruszył prawa. Przypomnieć należy, iż przesłanką do ustanowienia w ramach pomocy prawnej finansowanej ze Skarbu Państwa - adwokata lub radcy prawnego niezależnie od sytuacji majątkowej nie pozwalającej bez uszczerbku utrzymania swojego i rodziny ponieść kosztów wynagrodzenia fachowego pełnomocnika, jest stwierdzenie przez sąd konieczności jego udziału w sprawie (art. 117 § 5 kpc). Uznanie, czy okoliczności samej sprawy uzasadniają ustanowienie pełnomocnika z urzędu pozostaje w gestii Sądu. Oceniając ją Sąd zobligowany jest do badania zarówno stopnia skomplikowania danej sprawy pod względem prawnym jak i faktycznym oraz zdolności strony składającej wniosek do osobistego działania w toczącym się postępowaniu.

W ocenie tutejszego Sądu rozpoznawana sprawa nie należy do spraw skomplikowanych zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym. Wnioskodawca zaś osobiście sporządził i wniósł odwołanie, co już wskazuje na dobre zorientowanie w przysługujących mu uprawnieniach procesowych. Nadto również wniesienie samego wniosku o ustanowienie pomocy prawnej z urzędu, a dalej rozpoznawanego zażalenia potwierdza powyższe. Dodać należy, że treść i sposób formułowania żądań i twierdzeń we wniesionych pismach procesowych potwierdza zdolność strony do samodzielnego występowania w sprawie.

Niezależnie pod powyższego należy zauważyć za Sądem Okręgowym, iż wnioskodawca nie wykazał, że nie może bez uszczerbku dla swojego utrzymania ponieść kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru. Istotnym jest także wskazanie, iż odrębność postępowania z zakresu ubezpieczeń społecznych ułatwia ubezpieczonym dochodzenie swych roszczeń w odformalizowanym postępowaniu sądowym, przy jednoczesnym zapewnieniu zwiększonej ochrony ubezpieczonego.

Mając na uwadze powyższe rozważania orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 397 § 2 kpc w związku z art. 385 kpc.

Zarządzenie:

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)