

Sygn. akt III AUz 127/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Alicja Podczaska
--	-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu **28 października 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **S. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.**

o prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych

na skutek zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Okręgowego w

Przemyślu z dnia 13 września 2013 r. sygn. akt III U 1052/13

I. zmienia zaskarżone postanowienie, w ten sposób że zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

II. w pozostałym zakresie zażalenie oddala.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, zawartym w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 13 września 2013 r., Sąd ten zasądził od ZUS Oddziału w S. na rzecz wnioskodawcy tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 240 zł, zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem. W ocenie Sądu wysokość przyznanego wynagrodzenia uzasadnia fakt, iż pełnomocnik aktywnie

reprezentował swojego mocodawcę, a składane przez niego wnioski zmierzały do szybkiego i rzetelnego wyjaśnienia sprawy.

W zażaleniu na powyższe postanowienie organ rentowy zarzucił naruszenie § 2 ust. 2 w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz art. 98 kpc, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie czterokrotnej stawki minimalnej kosztów zastępstwa procesowego, podczas gdy ani nakład pracy pełnomocnika strony nie odbiegał od przeciętnego, ani też charakter sprawy nie uzasadniał takiego orzeczenia.

Organ rentowy wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez zasądzenie od ZUS Oddziału w S. kosztów zastępstwa procesowego według stawki podstawowej.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie organu rentowego skutkuje wydaniem orzeczenia reformatoryjnego.

Zgodnie z art. 98 § 1, 2 i 3 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, do których należą również wynagrodzenie i koszty przejazdów do sądu pełnomocnika strony. Podstawę zasądzenia opłaty za czynności pełnomocnika stanowią stawki minimalne określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), jeżeli natomiast przemawia za tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika, charakter sprawy oraz jego wkład w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, wówczas sąd może zasądzić opłatę wyższą, która nie może jednak przewyższyć sześciokrotnej stawki minimalnej ani wartości przedmiotu sprawy.

Sąd kształtuje wysokość przyznawanego wynagrodzenia według

przedstawionego spisu kosztów lub w przypadku jego braku tylko w oparciu o stawki

zawarte w w/w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, przy uwzględnieniu kryteriów z art. 109 § 2 kpc.

Pełnomocnik wnioskodawcy na rozprawie w dniu 13 września 2013 r. zgłosił wniosek o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 240 zł, nie przedstawiając spisu kosztów.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko organu rentowego, że zasądzona kwota z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego jest wygórowana, zważywszy na rodzaj sprawy i wymagany przy jej prowadzeniu przeciętny poziom aktywności pełnomocnika, a także brak nadzwyczajnych okoliczności wskazujących na zwiększony nakład pracy pełnomocnika. Pełnomocnik wnioskodawcy sporządził w jego imieniu odwołanie od decyzji z dnia 3 czerwca 2013 r. oraz uczestniczył w jednej rozprawie. Sporządzenie środka odwoławczego należy do zadań pełnomocnika, podobnie ocenić należy kwestię uczestnictwa w rozprawie. Czynności te mieszczą się w istocie zastępstwa radcowskiego. Dlatego też Sąd Apelacyjny zmienił w części zaskarżone postanowienie, obniżając zasądzone koszty zastępstwa procesowego do kwoty 120 zł, uznając iż kwota ta jest adekwatnym wynagrodzeniem za udzieloną pomoc prawną.

Orzeczenie znajduje podstawę w art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc. Orzeczenie w punkcie II postanowienia wydano na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.