

Sygn. akt III AUz 85/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Alicja Podczaska
--	-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu **30 września 2015 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w J.**

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 23 lipca 2015r., sygn. IV U 909/13

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krośnie oddalił wniosek K. S. o zwolnienie od kosztów postępowania, wskazując że z oświadczenia wnioskodawcy nie wynika niemożność poniesienia kosztów opłaty od apelacji, wynoszącej 30 zł.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany i zwolnienia w całości od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, zarzucając naruszenie art. 100 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez jego niezastosowanie, a także art. 233 § 1 kpc, poprzez nieprawidłową ocenę zebranego materiału dowodowego oraz sprzeczność ustaleń Sądu z zebrany materiałem dowodowym.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Instytucja zwolnienia od kosztów sądowych ma charakter wyjątkowy, a zasadą jest, że sąd w postępowaniu cywilnym nie podejmuje żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona opłata (art. 126² §1 kpc). Zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U. 2010 nr 90, poz. 594) Skarb Państwa nie ma obowiązku uiszczania opłat za strony.

Dalej przypomnieć należy, że wymóg uiszczenia opłat i wydatków nie jest ograniczeniem prawa do sądu (art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności), a jedynie ustanowione "bariery finansowe"

muszą uwzględniać równowagę (rozsądny związek proporcjonalności) między interesem państwa w pobieraniu opłat sądowych a interesem strony w dochodzeniu roszczeń.

Sytuacja majątkowa wnioskodawcy, także w ocenie Sądu Apelacyjnego, nie uzasadnia zwolnienia od kosztów postępowania. Jak wynika z oświadczenia o stanie majątkowym, wnioskodawca posiada stałe źródło utrzymania, a opłata od apelacji, do uiszczenia której wnioskodawca jest zobligowany nie jest wysoka. Przedstawiane przez wnioskodawcę wydatki nie usprawiedliwiają złożonego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, ponieważ konieczność poniesienia ich nie wyprzedza obowiązku uiszczenia opłat sądowych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 397§ 2 kpc w zw. z art. 385 kpc.