

Sygn. akt III AUz 121/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak (spr.)
	Sędziowie:	SSA Urszula Kocyłowska SSA Roman Skrzypek

po rozpoznaniu w dniu **30 grudnia 2015 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **W. C.**, prowadzącego działalność

gospodarczą po firmą Usługi (...)

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w**

R.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

na skutek zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu

Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 listopada 2015 r., sygn. akt IV U

2655/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 29 czerwca 2015 r. w punkcie II, oddalił wniosek w pozostałym zakresie oraz zasądził od ZUS Oddziału w R. na rzecz W. C. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sąd wskazał, że wniosek o nadanie klauzuli zasługuje na uwzględnienie tylko w części, ponieważ wyrok którego dotyczy jedynie w punkcie II zawiera treści nadające się do egzekucji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie w zakresie punktu I i III, organ rentowy zarzucił naruszenie art. 1060 § 1 i 2 kpc, w zw. z art. 777 § 1 pkt. 1 i art. 182 § 1kpc, poprzez jego niezastosowanie i nadanie temu orzeczeniu

klauzuli wykonalności pomimo braku uprzedniego wezwania ZUS Oddziału w R. do dobrowolnej zapłaty kosztów procesu, a także art. 777 § 1 pkt. 1 i art. 782 § 1 kpc w zw. z art. 13 i art. 98 § 1 i 3 kpc, poprzez zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego, pomimo iż wystąpienie w dniu 26.11.2015 r. było niecelowe, bo organ uprzednio niezwłocznie i dobrowolnie dokonał zwrotu kosztów procesu. Organ rentowy domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia wniosku w całości oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie zważył, co następuje:

Zażalenie organu rentowego jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu, ponieważ zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie jest trafne i nie narusza prawa.

Organ rentowy zakwestionował możliwość wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wyroku wydanemu przeciwko ZUS, bez uprzedniego wyczerpania pierwszego etapu postępowania z art. 1060 §1 kpc,

polegającego na wezwaniu do dobrowolnego wykonania obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym. Stanowisko ZUS jest błędne.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład jest państwową jednostką organizacyjną i posiada osobowość prawną. Przypomnieć dalej należy, że Skarb Państwa podobnie jak i państwowe osoby prawne przynależy do wyodrębnianej według kryterium własnościowego grupy państwowych osób prawnych. Podmioty te zachowują jednak swoją niezależność, której konsekwencją jest ich odpowiedzialność za swoje zobowiązania. Tak jak Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania państwowych osób prawnych, tak państwowe osoby prawne nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania Skarbu Państwa (art. 40 kc).

Z podanych przyczyn orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.